

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010136
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6215010136.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgana a prísediacich Evy Pavčovej a Pavla Celenga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. februára 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný B. Q. F. E. X. Í. N., nar. XX. XX. XXXX O. O. N., trvale bytom
W. Č. XX, t. č. v ÚVTOS Košice - Šaca,

je vinný, že

- v čase od 22,00 h dňa 27. 05. 2014 do 23,45 h dňa 27. 05. 2014 po predchádzajúcej dohode obžalovaný prišiel spolu s W. O. a W. K. k neobývanému rodinnému domu č. XX v obci Bátorová, W. K. šrobovákomp vypáčil visiaci zámok dverí garáže uvedeného rodinného domu, z ktorej následne odcudzili malotraktor, typ DHA 00805, č. motora: 109866, červenej farby, s rotavátorom, ktorý následne predali Y. Z. za sumu 60,- Eur, ktorú si potom rozdelili, uvedeným konaním spôsobili škodu R. K., nar. XX. XX. XXXX, odcudzením malotraktoru s rotavátorom vo výške 70,- Eur a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 2,40 Eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného B. Q. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/119/2015 zo dňa 02. 02. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/76/2017 zo dňa 07. 07. 2017, pretože uložený trest považuje za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12. 06. 2015 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaných W. O., W. K. a B. Q. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písmeno b) Tr. zák. spolupáchatelstvom.

Obžalovaný W. K. bol uznaný vinným zo spáchania uvedeného prečinu trestným rozkazom Okresného súdu veľký Krtíš sp. zn. 9T 56/2015 zo dňa 18. 06. 2015. Konanie proti obžalovanému W. O.I. súd zastavil z dôvodu, že zomrel.

Obžalovaný Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol šoférom, išiel do Bátorovej a stál pred Jednotou. Nevedel, že K. ponúkal na predaj rotavátor. Z. videl až v Bátorovej a nevidel, že by niekomu dával peniaze. Stroj sa viezol v Z. aute. Už si nepamätá koho viezol on.

Obžalovaný O. uviedol, že K. mu volal, aby mu našiel kupca na rotavátor, ktorý zdedil. On požiadal Q. o odvoz. Nepamätá sa, či mu dával peniaze, peniaze dávali, keď tankovali. Zohnal mu kupca Z.. Z. s K. sa dohodli na sume 50,- Eur. Keď prišli, rotavátor už bol pripravený. K. ho pomohol Z. naložiť. Q. vtedy sedel v aute a asi telefonoval. On od K. žiadne peniaze nevezal.

Svedok W. K. uviedol, že požiadal O. o sprostredkovanie predaja rotavátora. Rotavátor bol jeho, zdedil ho od starkej. Garáž nevypáčil, mal kľúče, nevie prečo to otec tvrdil. Q. peniaze nedal. Keď Z. odviezol traktor, O. s Q. ho odviezli ku priateľke do Veľkého Krtíša. V prípravnom konaní vypovedal pod nátlakom polície.

Svedok W. O. st. uviedol, že K. núkal rotavátor na predaj aj jemu a susedovi N..

Svedok R. K. uviedol, že sestra mu povedala o vypáčenej garáži a odcudzenom rotavátore. Rotavátor dostal za symbolickú cenu od starkej svojej ženy. Syn vtedy nemal kľúče od brány. Brána bola zavretá, myslí si, že ho preniesli cez plot. Rotavátor bol ťažký, syn by ho sám neodniesol. Syn sa priznal, že rotavátor zobral s kamarátmi.

Svedkyňa W. K. uviedla, že zbadali odtrhnutý zámok na garáži. Synovec W. sa neskôr ku krádeži priznal. Rotavátor by sám neodniesol, bol ťažký. Z. žiadal vrátiť peniaze.

Svedkyňa F. K. uviedla, že traktor patrí jej, dostala ho od starkej, nič zaň neplatili. Syn kľúče od brány ani od domu nemal. Rotavátor bol ťažký, pracovať s ním mohol jeden človek, ale pri presune museli byť aspoň dvaja.

Svedok Z. v prípravnom konaní uviedol, že ho oslovil W. O.. Keď prišiel do Bátorovej rotavátor už bol pri ceste. Videl tam troch mladíkov. Nepamätá sa, či Q. vystúpil z auta. Rotavátor naložili do jeho auta, sadol si k nemu O. a K. išiel s Q.. V Opatovskej Novej Vsi im dal 60,- Eur a odisšiel domov. Po ceste ho zastavila hliadka, ktorej povedal od koho rotavátor kúpil. Neskôr manželka dobrovoľne vydala polícií rotavátor. Pýtal potom peniaze od K., ale zistil, že tí už dali peniaze O..

Súd vykonal dokazovanie aj prečítaním písomných dôkazov ako je uvedené v zápisniciach z pojednávaní. Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov súd dospel k záveru, že zostali dôvodné pochybnosti, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov a preto v súlade so zásadou in dubio pro reo na hlavnom pojednávaní dňa 27. 05. 2019 rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Odvolací súd dňa 08. 10. 2019 uznesením sp. zn. 5To/105/2019 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na nové konanie.

Súd doplnil dokazovanie v súlade s pokynmi odvolacieho súdu. V rámci doplneného dokazovania svedok W. K. uviedol, že kľúče od garáže nemal, brána sa nezamykala a rotavátor bol pri garáži a nie v garáži. Dvere do garáže vypáčil preto, lebo otec potreboval nejaké veci. Rotavátor vyniesli s O., nedal sa tlačiť po chodníku, lebo nemal kolesá. Potom ho cez plot podali Q.. O. s Q. nevedeli, že je kradnutý. Nešli cez bránu, pretože tá vŕzgala. Dostal zaň 60 Eur, nikomu nič nedal. Svedok R. K. uviedol, že rotavátor bol v garáži. Od garáže mal kľúče, nepotreboval preto kvôli nejakým veciam vypáčiť dvere. Bránka aj brána sa zamykali, ale mohlo sa stať, že vtedy zamknuté nebolo. Rotavátor bol ich s manželkou, on zaň zaplatil manželkinmu strýkovi. Synovi o tom nehovoril. Syn sa mu priznal, že vzal rotavátor s O. a Q. a predali ho za 50 Eur

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že po vypáčení garážových dverí došlo ku krádeži rotavátora, ku ktorej sa priznal syn poškodeného. Keďže obžalovaný I. v priebehu konania zomrel a konanie proti nemu bolo zastavené, musel sa súd vysporiadať s otázkou viny len u obžalovaného Q..

Súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že nemá žiadne pochybnosti o tom, že skutok sa stal a je trestným činom. Súd má jednoznačne preukázané, že rotavátor nebol vo vlastníctve W. K.Á.. Ten raz tvrdil, že ho má od matky, potom od staršej, ktorá s tým však nemala nič spoločné, pretože išlo o otcovu matku. Stroj patrilo rodičom W. K. a otec zaň aj zaplatil. Pochybnosti nastali len v súvislosti s vinou obžalovaného Q.. Neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný Q.Í. bol na mieste činu. Na to aby súd mohol konštatovať vinu obžalovaného bolo nutné preukázať subjektívnu stránku a to vedomosť o účasti na spáchaní trestného činu. Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní na jeho vinu poukazuje len výpoveď svedka poškodeného R. K., ktorému mal syn povedať, že rotavátor zobrali spolu s O. a Q.. Svedok W. K. (pôvodne obžalovaný) jeho vedomosť o protiprávnom konaní poprel. Skutočnosť, že v prípravnom konaní vypovedal pod nátlakom polície sa nepotvrdila. tzv. zazeranie súd za nátlak nepovažuje. Navyše dňa 28. 01. 2015 vypovedal v prítomnosti obhajcu iného obvineného, mohol preto vypovedať bez strachu. Táto jeho výpoveď je v podstatných rysoch zhodná s výpoveďou zo dňa 18. 08. 2014. Svedok neučinil vtedy žiadne oznámenie na konanie policajtov. Prvotné rozhodnutie súdu vychádzalo z nejednoznačných výpovedí svedka Z. z prípravného konania, ktorý si nebol istý, či obvinený Q. bol v aute, alebo pri plote (2 rozdielne výpovede). V rámci nového dokazovania však vyšli najavo nové skutočnosti podstatne meniace dôkaznú situáciu. Pokiaľ svedok R. K. vypovedal v zásade v zhode s predchádzajúcou výpoveďou, u svedka W. K. došlo k zmenám vo výpovedi, ktorá sa približovala verzii v prípravnom konaní. Uviedol, že Q. sa bál, pretože proti nemu vypovedal v inej veci. Neustále však trval na Q. nevine, keď uvádzal, že ten nevedel o tom, že rotavátor je kradnutý. Táto skutočnosť je na jednej strane vyvracaná svedectvom R. K., ktorý uviedol, že syn ukradol rotavátor s O. a Q. a povedal mu o tom syn. V rozpore s predchádzajúcimi výpoveďami W. K. uviedol, že rotavátor bol vedľa garáže a kľúče od garáže nemal. Priznal aj vypáčenie garáže, avšak súd neuveril dôvodu prečo to mal urobiť. Naopak za logické považuje tvrdenie otca R., ktorý uviedol, že pokiaľ by potreboval veci z garáže, tak si odomkne a nebude žiadať syna o vypáčenie dverí. Samotný svedok W. K. uviedol, že rotavátor podali s O. cez plot Q.. Z výpovede svedka R. K. vyplynulo, že silný muž by ho dokázal uniesť, on a syn asi nie. V tejto súvislosti súd podotýka, že svedkovia K. sú útlej postavy na rozdiel od obžalovaného Q.. Je tak pravdepodobné, že pokiaľ mu W. K. s O. podali rotavátor cez plot, bolo v jeho silách rotavátor zložiť na zem. Súd tak považuje za preukázané, že Q. sa aktívne zúčastnil na odcudzení rotavátora. Pokiaľ tvrdil, že o ničom nevedel a myslel si že stroj patrí W. K. súd poukazuje aj na okolnosti za akých k odcudzeniu došlo. V prvom rade poukazuje na nočnú hodinu, čo súd považuje za neobvyklý čas dovolenej transakcie a najmä na skutočnosť, že rotavátor bol podávaný cez plot. W. K. tvrdil, že brána bola otvorená, čo pripustil aj jeho otec, ale nepoužili bránu, pretože tá vŕzgala a preto stroj podali cez plot. Pokiaľ by stroj patrilo W. K. nebol dôvod prísť v noci a ak už aj tomu tak byť muselo, nemusel sa báť vŕzgajúcej brány, pretože odvážal svoje vlastníctvo. V skutočnosti sa vŕzgajúcej brány báli preto, aby jej zvuk neupozornil na ich protiprávne konanie. Pokiaľ sa teda Q. preukázateľne zúčastnil prenosu rotavátora cez plot v nočných hodinách, musel dôvodne predpokladať, že niečo nie je v poriadku a stroj nepatrí W. K.L. a dopúšťajú sa tak krádeže.

Svedok W. K. meniace sa výpovede ospravedlňuje krátkou pamäťou. Taktiež PhDr. Martina Bečková v závere znaleckého posudku u svedka K. konštatovala zníženú všeobecnú vierohodnosť a pri reprodukcii pamäťového materiálu konfabulácie a nedostatočnú schopnosť diferenciacie a presnej reprodukcie, čiže môže viac verbalizovať ako vnímal. V tejto súvislosti však súd podotýka, že jeho výpoveď v rámci doplneného dokazovania je veľmi podobná výpovediam z prípravného konania na rozdiel od výpovede v prvotnom konaní pred súdom. Podstatné tvrdenia svedka o účasti Q. pri podávaní stroja cez plot považuje súd za logické a dôsledne zapadajúce do celkového priebehu vykonanej krádeže.

Po vykonaní a vyhodnotení všetkých prípustných dôkazov je zrejmé, že neexistujú žiadne pochybnosti o vine obžalovaného. Celá obrana obžalovaného založená na neexistencii subjektívnej stránky tak bola jednoznačne vyvrátená. Súd má tak preukázané, že obžalovaný Q. sa dopustil trestného činu krádeže spôsobom uvedeným v obžalobe.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák.. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/119/2015 zo dňa 02. 02. 2017 v spojení s uznesením krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/76/2017 uznaný vinným zo zločinu usmrtienia podľa § 149 ods. 4 Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne. Vzhľadom k tomu, že do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu súd priznal príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. Zároveň súd zistil, že pred spáchaním skutku viedol riadny život. Priznal mu preto poľahčujúcu

okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. Pri ukladaní trestu pripadalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa ustanovenia najprísnejšie trestného, čo v konkrétnom prípade je ustanovenie § 149 ods. 4 tr. zák. so zákonnou sadzbou 4 až 10 rokov. Súd si je vedomý, že od skutku už uplynul dlhý čas na čom však obžalovaný nenesie žiadnu vinu. Pokiaľ obhajoba žiadala nanovo vykonať dokazovanie po zmene senátu, je to právo obžalovaných a nie je možné mu to pričítať k ujme. Obžalovaný bol počas konania pred novým senátom vo výkone trestu, nijakým spôsobom konanie nemaril ani nevykonával žiadne obštrukcie.

Vzhľadom k uvedenej skutočnosti a už uloženému trestu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/119/2015 zo dňa 02. 02. 2017 v uvedenej výmere (spolu so zákazom činnosti) súd postupoval podľa § 44 Tr. zák. a upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/119/2015 považuje za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).