

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cob/114/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219202576
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Vanca
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219202576.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Vancu a členov senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a JUDr. Gabriely Varhalíkovej v spore žalobcu: CPK, s.r.o., Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089 zast. SELTON legal s.r.o., advokátska kancelária, Medená 24, 811 02 Bratislava, IČO: 50 001 019, proti žalovanému v 1/ rade: Terminal Košice s.r.o., Južná trieda č. 82, 040 01 Košice, IČO: 46 661 131, v 2/ rade: K - ENERGY, s.r.o., Južná trieda č. 82, 040 01 Košice, IČO: 44 543 140, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA Lukáš Michal'ov, s.r.o., Thurzova 6, Košice, IČO: 52 290 514, v 3/ rade: R E G A, spol. s r.o. Košice, Južná trieda č. 82, 040 01 Košice, IČO: 31 671 349, vo 4/ rade: Terminal South s.r.o., Južná trieda č. 82, 040 01 Košice, IČO: 47 520 477, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v 1/ až 4/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 29Cb/35/2019-154 zo dňa 25.6.2019 takto

rozhodol:

I. P r i p ú ť a, aby do konania namiesto žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská č. 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242, týka sa organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, Šancová č. 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336 vstúpil CPK, s.r.o., Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089.

II. M e n í uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh zamieta.

III. Žalovaným v 1/ až 4/ rade priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (vo výroku I.):

- uložil žalovanému v 1/ rade, aby sa až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn.: 32Cbi/7/2018 zdržal podávania návrhov na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností za účelom výmazu záložného práva zriadeného v prospech žalobcu a povoleného vkladom do katastra nehnuteľností V - XXXX/XXXX dňa 23.06.2014 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXXA/CORP/XXXX k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie: L. U., obec: M. - L., okres: M. IV:

Pozemky:

Parcela registra „C“ č. XXX/X, výmera: 575 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria

Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 1409 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria

Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 1547 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria

Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 7559 m², druh pozemku: Ostatné plochy

Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 177 m², druh pozemku: Ostatné plochy

Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 2278 m², druh pozemku: Ostatné plochy

Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 881 m², druh pozemku: Ostatné plochy

Parcela registra č. XXX/XX, výmera: 196 m², druh pozemku: Ostatné plochy

Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 237 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 114 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 117 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 2177 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 157 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 1372 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 94 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 248 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 201 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 3406 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 2230 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 39 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 3301 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 228 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/XXX, výmera: 762 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/XXX, výmera: 280 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria

Stavby:

Dielne TS, súpisné číslo: XXXX, postavené na parcele č. XXX/X

Hala PUMS, súpisné číslo: XXXX, postavená na parcele č. XXX/XX

lakovňa, súpisné číslo: XXXX, postavená na parcele č. XXX/XX;

- uložil žalovanému v 2/ rade, aby sa až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn.: 32Cbi/7/2018 zdržal podávania návrhov na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností za účelom výmazu záložného práva zriadeného v prospech žalobcu a povoleného vkladom do katastra nehnuteľností V - XXXX/XXXX dňa 23.06.2014 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093A/CORP/2014 k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie: L. U., obec: M. - L., okres: M. IV:

Pozemky:

Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 282 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 734 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 477 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 764 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 1387 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 1164 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 10797 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 1038 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 410 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 1007 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 1417 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 5130 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 760 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 2126 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 175 m2, druh pozemku: Ostatné plochy
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 2080 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/XXX, výmera: 2388 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria
Parcela registra „C“ č. XXX/X, výmera: 649 m2, druh pozemku: Ostatné plochy

Stavby:

Budova, súpisné číslo: XXXX, postavená na parcele č. XXX/XX

Budova, súpisné číslo: XXXX, postavená na parcele č. XXX/XX;

- uložil žalovanému v 3/ rade, aby sa až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn.: 32Cbi/7/2018 zdržal podávania návrhov na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností za účelom výmazu záložného práva zriadeného v prospech žalobcu a povoleného vkladom do katastra nehnuteľností V - XXXX/XXXX dňa 23.06.2014 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093A/CORP/2014 k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie: L. U., obec: M. - L., okres: M. IV:

Pozemky:

Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 1136 m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria

Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 3053 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoría
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 248 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoría
Stavby:
stavba K-300, súpisné číslo: XXXX, postavené na parcele č. XXX/XX;

- uložil žalovanému v 3/ rade, aby sa až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn.: 32Cbi/7/2018 zdržal podávania návrhov na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností za účelom výmazu záložného práva zriadeného v prospech žalobcu a povoleného vkladom do katastra nehnuteľností V - XXXX/XXXX dňa 16.06.2014 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093F/CORP/2014 k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie: L. U., obec: M.-L., okres: M. IV:

Stavby:

Sklad farebných kovov, súpisné číslo: XXXX, postavená na parcele č. XXX/XX;

- uložil žalovanému v 4/ rade, aby sa až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn.: 32Cbi/7/2018 zdržal podávania návrhov na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností za účelom výmazu záložného práva zriadeného v prospech žalobcu a povoleného vkladom do katastra nehnuteľností V - XXXX/XXXX dňa 23.06.2014 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093A/CORP/2014 k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie: L. U., obec: M. - L., okres: M. IV:

Pozemky:

Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 1178 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoría
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 599 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoría
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 188 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoría
Parcela registra „C“ č. XXX/XX, výmera: 8443 m², druh pozemku: Ostatné plochy

Stavby:

Hala strojní., súpisné číslo: XXXX, postavená na parcele č. XXX/XX.

Zároveň žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania (výrok II.) a vyslovil, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (výrok III.).

2. Svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že žalobca sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť žalovaným v 1/ až 4/ rade, aby sa až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp.zn. 32Cbi/7/2018 zdržali podávania návrhov na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností za účelom výmazu záložného práva zriadeného v prospech žalobcu a povoleného vkladom do katastra nehnuteľností. Uviedol, že nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných v 1/ až 4/ rade, ktoré bližšie špecifikoval v bode 2., 3., 4. a 5. odôvodnenia napadnutého uznesenia sú zároveň zálohom na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093A/CORP/2014, ktorá bola uzatvorená 19.5.2014 medzi žalobcom (ako záložným veriteľom) a spoločnosťou EXTEL INVEST s.r.o. v konkurze, so sídlom: Vodná 3, Košice (ako záložcom), pričom záložné právo vzniklo vkladom do katastra nehnuteľností 23.6.2014, X., a viaže sa k nehnuteľnostiam 1, 2, 3 a 5 (ďalej len ako Zmluva o zriadení záložného práva 1) a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093F/CORP/2014, ktorá bola uzatvorená 19.5.2014 medzi žalobcom (ako záložným veriteľom) a žalovaným v 3/ rade (ako záložcom), pričom záložné právo vzniklo vkladom do katastra nehnuteľností 16.6.2016, V - XXXX/XXXX, a viaže sa k nehnuteľnostiam 4 (ďalej len ako Zmluva o zriadení záložného práva 2). Záložné právo v zmysle uvedených záložných zmlúv bolo zriadené za účelom zabezpečenia pohľadávok, ktoré vznikli na základe Zmluvy o úvere č. 000093/CORP/2014 z 19.5.2014, na základe ktorej žalobca v postavení veriteľa poskytol právnomu predchodcovi žalovaného 4 (spoločnosti EXSON CORP s.r.o.) v postavení dlžníka úver vo výške 2.400.000,00 eur a Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 000094/CORP/2014 z 19.5.2014, na základe ktorej žalobca v postavení veriteľa poskytol právnomu predchodcovi žalovaného 4 (spoločnosti EXSON CORP) v postavení dlžníka úver vo výške 422.000,00 eur.

Žalovaný 4 úver žalobcovi nesplatil a teda aj keď dôvod zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam naďalej trvá, žalovaní sa pokúšajú dosiahnuť výmaz záložného práva k nehnuteľnostiam z príslušného katastra nehnuteľností z dôvodu, že žalobca si riadne a včas neuplatnil zabezpečovacie právo v konkurznom konaní vyhláseného na majetok úpadcu - spoločnosť EXTEL INVEST. Podľa žalobcu však

nie sú dané skutočnosti na zánik záložného práva a teda nie je daný ani dôvod na jeho výmaz. Uvedené je však medzi stranami sporu v konkurznom konaní vyhlásenom na majetok úpadcu (spoločnosť EXTEL INVEST) sporné.

Pod sp.zn. 32Cbi/7/2018 sa na Okresnom súde Košice I vedie incidenčné konanie (konanie o určenie popretého zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva podľa ust. § 32 ods. 9 ZKR), v ktorom sa žalobca v postavení popretého veriteľa domáha určenia, že prihlásené pohľadávky sú zistené čo do zabezpečenia zabezpečovacím právom a čo do poradia zabezpečovacieho práva v rozsahu, ako bolo zriadené záložnými zmluvami.

Predmetom záložného práva sú nehnuteľnosti značnej hodnoty a záložné právo zabezpečuje pohľadávky žalobcu, prípadným predčasným rozhodnutím Okresného úradu M. katastrálny odbor, by mohlo dôjsť k spôsobeniu značných a ťažko napravitelných škôd, ktorých náhradu by si žalobca musel uplatniť aj u Okresného úradu M., katastrálny odbor.

Preto podľa žalobcu je medzi stranami sporu potrebné bezodkladne upraviť pomery.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia (§ 324 ods. 1, § 325 ods. 2 písm.c/ a d/, čl. 2 ods. 1 a § 1 CSP) konštatoval, že nenariadením neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k obmedzeniu a ohrozeniu práv žalobcu a k škode. Totiž predmetom záložného práva sú nehnuteľnosti značnej hodnoty a záložné právo zabezpečuje pohľadávky žalobcu a prípadným predčasným rozhodnutím Okresného úradu M., katastrálny odbor, by mohlo dôjsť k značným a ťažko napravitelným škodám, preto súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia. Navyše neodkladné opatrenie je limitované do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 32Cbi/7/2018 (vo veci už bolo rozhodnuté 5.6.2019, avšak ešte nie je právoplatné).

4. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP.

5. Proti tomuto uzneseniu podali žalovaní v 1/ až 4/ rade v zákonnej lehote odvolanie.

6. Žalovaný v 1/ rade navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výroku týkajúceho sa žalovaného v 1/ rade zamietal a zároveň žiadal priznať náhradu trov prvoinstančného i odvolacieho konania. Odvolací dôvod založil na ust. § 365 ods. 1 písm.b/, f/ a h/ CSP a má za to, že rozhodnutie je v napadnutej časti nesprávne, nezákonné a v celom rozsahu arbitrárne a nepreskúmateľné. Navyše nie je riadne odôvodnené (je zhrnuté len v dvoch odsekoch - 24. a 25.), keďže z neho nie je zrejmé, aké škody by mohli vzniknúť, akým spôsobom by mohlo dôjsť k ohrozeniu práv žalobcu. Súd prvej inštancie zaťažil uznesenie vadou nepreskúmateľnosti, nakoľko odôvodnenie nerešpektuje právo sporovej strany na riadne odôvodnenie rozhodnutia, ktoré je garantované nielen CSP, ale aj Ústavou SR a viacerými medzinárodnými dohovormi (uznesenie ÚS SR sp.zn. IV. ÚS 252/04, Nález ÚS SR sp.zn. IV. ÚS 242/07). Podľa žalovaného v 1/ rade vydaním neodkladného opatrenia došlo k ničím neodôvodnenému a neproporciálnemu zásahu do jeho práv a neprípustnému zvýhodneniu žalobcu. Aj keď CSP výslovne neupravuje, ako má súd prvej inštancie postupovať pri zisťovaní skutkového základu pred nariadením neodkladného opatrenia, nesporné je, že nie je možné, aby neprihliadol na to, či pri navrhovanom neodkladnom opatrení, akým v prejednávanej veci je obmedzenie dispozičného práva žalovaného s nehnuteľnosťami, je ich hodnota primeraná alebo neprimeraná výške žalobcom uplatnenej pohľadávky. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 43Cob/155/2017 z 22.11.2017, v zmysle ktorého všeobecné súdy musia vždy prihliadať aj na to, či je hodnota tvrdenej pohľadávky primeraná k hodnote veci, ku ktorým má byť obmedzené dispozičné právo dlžníka. Teda pre nariadenie neodkladného opatrenia v takom rozsahu, v akom bolo prvou výrokovou vetou nariadené, nebola splnená podmienka primeranosti, keďže súd prvej inštancie nemal k dispozícii žiadnu hodnotu týchto nehnuteľností, v dôsledku čoho nemohol posúdiť ani podmienku primeranosti nariadenia neodkladného opatrenia. Keďže žalobca v konaní neuviedol, akú hodnotu majú jednotlivé nehnuteľnosti, súd prvej inštancie nemal vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obmedzením dispozičných oprávnení k nehnuteľnosti, v ktorom hodnota nehnuteľnosti nie je uvedená. Existenciou neodkladného opatrenia vo veci samej, dochádza k tak závažnému zásahu do práv žalovaného v 1/ rade, že samotný návrh na jeho nariadenie je zo strany žalobcu absolútne nedostatočný, a to čo i len na osvedčenie skutočností, ktorých existencia musí byť v zmysle príslušných právnych predpisov preukázaná na to, aby bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa žalovaného v 1/ rade je rozhodujúcou skutočnosťou, že v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 32Cbi/7/2018, ktoré má súvis s týmto konaním a žalobcom uplatneným nárokom (žalobca sa domáhal určenia, že jeho pohľadávka je zabezpečenou), súd žalobu žalobcu zamietol.

Teda, žalobca si nesprávne prihlásil svoju pohľadávku, keď si v základnej prihlasovacej lehote neprihlásil aj zabezpečenie tak, ako to vyplýva z ust. § 28 ods. 4 ZKR a tým došlo k jeho zániku. Akékoľvek ďalšie kroky žalobcu, ktoré v predmetnej veci podnikol, už nie sú z hľadiska zániku zabezpečovacieho práva relevantné. Navyše k podaniu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo strany žalobcu došlo v čase, keď už mal vedomosť o zamietnutí žaloby v konaní vedenom pod sp.zn. 32Cbi/7/2018, a teda žalobcove domáhanie sa vydania neodkladného opatrenia je len účelovým krokom so snahou sťažiť realizáciu práv žalovaného v 1/ rade.

Taktiež žalovaný v 1/ rade poukázal na skutočnosť, že nie je naplnený ani jeden dôvod na vydanie neodkladného opatrenia t.j. nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery a nie je obava, že exekúcia bude ohrozená a má za to, že možno očakávať potvrdenie rozsudku v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 32Cbi/7/2018, a preto akákoľvek dočasná úprava pomerov neobstoí a nie je ani žiaduca.

Podľa žalovaného v 1/ rade súd prvej inštancie vážne pochybil, keď v danej veci vydal neodkladné opatrenia, ktoré je vykonateľné pred jeho právoplatnosťou bez toho, aby umožnil vyjadriť sa protistrane, alebo aspoň dopytoval protistranu k základným okolnostiam, čo je bežný a očakávaný postup súdu v takýchto veciach. Citujúc ust. § 329 ods. 1 CSP žalovaný uviedol, že zákonodarca ponechal na zväžení súdu, či za daných okolností a s prihliadnutím na rozsah zásahu spôsobeného dotknutej osobe neodkladným opatrením je potrebné preveriť žalobcove tvrdenia aspoň v rovine osvedčenia rozhodujúcich skutočností. Zdôraznil, že tvrdenia žalobcu a ním predložené listiny nie sú spôsobilé osvedčiť existenciu zákonných predpokladov potrebných na nariadenie neodkladného opatrenia. Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Z povahy veci vyplýva, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Už v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je preto navrhovateľ povinný predložiť dôkazné prostriedky a osvedčiť skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho nárok vo veci samej. Nesplnenie týchto procesných povinností znemožňuje súdu posúdiť, či je poskytnutie súdnej ochrany opodstatnené. Predbežná ochrana nedôvodného nároku by bola v rozpore s podstatou a účelom neodkladného opatrenia. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe v danom štádiu konania vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zjednodušeným postupom zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu. Skutočnosť sa považuje za osvedčenú vtedy, keď sa so zreteľom na všetky fakty posudzovaného prípadu javí ako nanajvýš pravdepodobná. Za takýchto okolností je žiaduce, aby súd vykonal aspoň čiastočne dokazovanie aj v prospech žalovaného a zabezpečil tak stranám sporu rovné postavenie (rovnaké podmienky). Ak by súd prvej inštancie reálne skúmal, to či nárok vo veci samej aspoň predbežne obstoí (na čo je povinný), nemusel by zisťovať splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže nárok vo veci samej je zjavne nedôvodný.

7. Žalovaný v 2/ rade navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výroku týkajúceho sa žalovaného v 2/ rade zamiet a zároveň žiadal priznať náhradu trov prvoinstančného i odvolacieho konania. Odvolací dôvod založil na ust. § 365 ods. 1 písm.b/, f/ a h/ CSP a má za to, že napadnuté uznesenie súdu o nariadení neodkladného opatrenia v časti výroku týkajúceho sa žalovaného v 2/ rade je nesprávne, nezákonné a zároveň v celom rozsahu arbitrárne a nepreskúmateľné.

V ostatnej časti je odvolanie žalovaného v 2/ rade úplne totožné s odvolaním žalovaného v 1/ rade. Preto odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na dôvody odvolania žalovaného v 1/ rade (ktoré vyššie podrobne opísal) a opätovne už neopisuje totožné dôvody uvedené v odvolaní žalovaného v 2/ rade.

8. Taktiež odvolanie žalovaného v 3/ rade a odvolanie žalovaného v 4/ rade je úplne totožné s odvolaním žalovaného v 1/ rade, ktoré je vyššie podrobne opísané, preto odvolací súd neopakoval uvedené dôvody. Žalovaný v 3/ rade navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výroku týkajúceho sa žalovaného v 3/ rade zamiet a zároveň žiadal priznať náhradu trov prvoinstančného i odvolacieho konania a žalovaný vo 4/ rade navrhol, aby odvolací

súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výroku týkajúceho sa žalovaného v 1/ rade (správne má znieť žalovaného vo 4/ rade - poznámka odvolacieho súdu) zamietla a zároveň žiadal priznať náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania.

9. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniam žalovaných v 1/, 2/, 3/ a 4/ rade uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením o nedostatočnom odôvodnení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, keďže pri neodkladnom opatrení sa vyžaduje len osvedčenie, nie dokázanie skutočností rozhodujúcich pre jeho nariadenie, pričom tento predpoklad má vplyv aj na rozsah odôvodnenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie jasne uviedol, že dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je zabrániť, aby prípadné predčasné rozhodnutie príslušného orgánu správy katastra nevedlo k výmazu záložných práv žalobcu pred tým, ako bude právoplatne skončené incidenčné konanie, v ktorom sa žalobca domáha určenia zabezpečenia svojich pohľadávok práve prostredníctvom uvedeného záložného práva. Teda súd prvej inštancie logicky vysvetlil, z akého dôvodu a na základe akých osvedčených skutočností neodkladné opatrenie nariadil.

10. Ak žalovaní v odvolaní namietajú, že nariadením neodkladného opatrenia došlo k zásadnému zásahu do ich dispozičných práv (pričom navodzujú dojem, že neodkladné opatrenie zasahuje do ich dispozičného práva v tom zmysle, že by nemohli s nehnuteľnosťami nakladať), žalobca má za to, že je to v absolútnom rozpore s obsahom neodkladného opatrenia, ktoré nesmeruje k zákazu nehnuteľnosti previesť, ale k zákazu podávať návrhy za účelom výmazu záložného práva príslušnému orgánu správy katastra, a to do právoplatného skončenia incidenčného konania. Žalovaní nijako nekonkretizujú, aká ujma by im mala v skutočnosti v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia vzniknúť. V tejto súvislosti žalobca zdôraznil, že neodkladné opatrenie je časovo obmedzené a navyše sami žalovaní tvrdia, že incidenčné konanie bolo už v prvej inštancii rozhodnuté, a teda doba do kedy je neodkladné opatrenie nariadené sa blíži ku koncu.

11. V súvislosti s ďalšou námietkou žalovaných, žalobca uviedol, že nie je rozhodujúca hodnota pohľadávky a hodnota nehnuteľností, pretože nejde o prípad, kedy by súd zakazoval nakladať žalovanému s nehnuteľnosťami (teda tieto scudzovať - predávať, darovať a pod.) z dôvodu, že by mohlo dôjsť k zmareniu uspokojenia pohľadávky, ktorú žalobca žaluje, ale ide o prípad, kedy sa žalobca domáha, aby nemohlo dôjsť k výmazu záložných práv, ktoré boli zmluvne zriadené a ktoré vznikli za účelom zabezpečenia konkrétnych pohľadávok. Teda žalobca má záujem na existencii všetkých záložných práv k všetkým nehnuteľnostiam, tak ako boli tieto zriadené a vznikli za účelom zabezpečenia jeho pohľadávok z poskytnutých úverov. O žalovanými spomínaný prípad by išlo vtedy, ak by sa žalobca len domáhal úhrady svojich, nijako nezabezpečených pohľadávok a súd by vyhodnotil, že je potrebné žalovaným zakázať nakladať s ich nehnuteľnosťami do doby právoplatného skončenia konania o vymoženie nezabezpečených pohľadávok. Vtedy by bolo dôvodné, aby súd nariadil zákaz nakladania s nehnuteľnosťami len v rozsahu nezabezpečených pohľadávok.

12. V súvislosti s argumentáciou žalovaných, pokiaľ súdu prvej inštancie vytykajú, že neboli určité skutočnosti preukázané a z uvedeného dôvodu je rozhodnutie nezákonné, žalobca zdôraznil, že nemá povinnosť skutočnosti preukázať, ale osvedčiť.

13. Pokiaľ ide o dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, žalobca uviedol, že žalovaní zámerne zľahčujú problematiku, ktorá je predmetom incidenčného konania. V tejto súvislosti žalobca zdôraznil, že je zahraničným veriteľom a v jeho prípade platí, že o vyhlásení konkurzu musí byť individuálne notifikovaný správcom alebo súdom, a to v zmysle Nariadenia rady o konkurznom konaní. Táto skutočnosť znamená, že nemôže dôjsť k uplynutiu lehoty na prihlásenie pohľadávok zahraničnému veriteľovi v prípade, ak individuálna notifikačná povinnosť nie je splnená, a teda nemôže dôjsť ani k zániku neprihláseného zabezpečenia tak, ako to tvrdia žalovaní. Navyše v predmetnom prípade ide o zabezpečovacie práva k majetku tretích osôb (nie úpadcu), čo režim prípadného zániku zabezpečovacieho práva komplikuje a práve táto skutočnosť je v konaní podstatná. Nie je podstatná len skutočnosť, či zahraničný veriteľ vie o vyhlásenom konkurze, ale aj skutočnosť, či bol poučený o potrebe/nepotrebe prihlásiť pohľadávky zabezpečené vecnými právami, ako to vyžaduje ust. čl. 40 ods. 2 Nariadenia rady o konkurznom konaní. Je síce pravdou, že súd prvej inštancie žalobu zamietol, avšak žalobca podal odvolanie a súd prvej inštancie v rámci pojednávania vyslovil právny názor, že k zániku zabezpečovacích práv vo vzťahu k majetku tretích osôb zamietnutím žaloby nedôjde.

14. Taktiež sú irelevantné tvrdenia žalovaných o tom, že už samotné neprihlásenie zabezpečovacích práv v základnej prihlasovacej lehote znamená, že tieto zanikli, a teda ochrana poskytnutá neodkladným opatrením je nedôvodná, keď opomenuli, že k zániku zabezpečovacích práv aj podľa právneho poriadku v určitých prípadoch nedôjde (napr. u individuálne nenotifikovaného zahraničného veriteľa). Na posúdenie tejto skutočnosti je k dispozícii incidenčné konanie, ktoré žalobca využil a jeho záver je daný až právoplatným skončením, ku ktorému zatiaľ neprišlo.

15. Zo strany žalobcu ide za každých okolností len o ochranu vymožitelnosti svojej pohľadávky a účelovosť konania je naopak daná u žalovaných, pričom zdôraznil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodal po vyhlásení prvoinštančného rozsudku v incidenčnom konaní, ale už 26.3.2019.

16. Má za to, že súd prvej inštancie postupoval zákonne, v súlade s rozhodovacou praxou, a preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

17. Podaním zo dňa 31.10.2019, ktoré bolo elektronicky doručené Okresnému súdu Košice I dňa 4.11.2019 žalobca okrem iného uviedol, že dňa 29.10.2019 uzavrel ako postupca so spoločnosťou CPK s.r.o., Robotnícka 5, Bratislava, IČO: 31 396 089 (ako postupníkom) zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávok č. 1249133_870_ZoOPP_2019_CWR SK, na základe ktorej žalobca postúpil CPK, s.r.o. okrem iného aj pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere spolu so všetkým príslušenstvom a zabezpečením a zmluvy o kontokorentnom úvere spolu so všetkým príslušenstvom a zabezpečením, a to v celom rozsahu. Má za to, že v dôsledku postúpenia pohľadávok v súlade s ust. § 151c ods. 3 Občianskeho zákonníka prešlo na CPK s.r.o. ako postupníka a nadobúdateľa zabezpečených pohľadávok aj všetko zabezpečenie a CPK ako postupník vstúpil do všetkých práv záložného veriteľa namiesto žalobcu ako pôvodného záložného veriteľa.

Vzhľadom na to, že po začatí konania nastal prevod žalobcových pohľadávok, ktoré sú zabezpečené záložným právom v prospech žalobcu ako záložného veriteľa a spolu s postúpením pohľadávok prešlo aj všetko zabezpečenie na CPK, s.r.o. ako postupníka, a teda CPK, s.r.o. ako postupník vstúpil do práv záložného veriteľa namiesto žalobcu ako pôvodného záložného veriteľa, žalobca navrhol, aby vstúpila na jeho miesto spoločnosť CPK, s.r.o. ako nový záložný veriteľ.

18. Vyjadrenie žalobcu spolu s prílohami (Návrh na zmenu strany sporu - žalobcu) bolo doručené žalovanému v 1/ rade dňa 8.11.2019, žalovanému v 3/ rade dňa 24.11.2019 a žalovanému v 4/ rade dňa 13.11.2019. Žalovaní sa k predmetnému návrhu nevyjadrili.

19. Dňa 25.11.2019 bol súdu prvej inštancie elektronicky doručený „Súhlas so vstupom do konania“, v ktorom spoločnosť CPK s.r.o. uviedla, že súhlasí so vstupom do tohto konania vedeného proti žalovaným v 1/ až 4/ rade o nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaných v 1/ až 4/ rade, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Vec prejednal podľa § 379 - § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných v 1/ až 4/ rade je dôvodné.

21. Žalovaní odôvodnili podané odvolanie dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP, t.j., že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

22. Po preskúmaní obsahu spisu a odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že žalovanými tvrdené odvolacie dôvody sú dané a odvolania sú dôvodné.

23. Po začatí odvolacieho konania pôvodný žalobca UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská č.1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242 (týka sa organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, Šancová č.1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336) postúpil pohľadávky, na základe ktorých bolo žiadané neodkladné opatrenie postupníkovi CPK, s.r.o., so sídlom na Robotníckej ul. č. 5, 831 03 Bratislava a to Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1249133_870_ZoOPP_2019_CWR SK. Z tohto dôvodu navrhol, aby na jeho miesto nastúpil postupník. Postupník podaním z 25.11.2019 súhlasil so vstupom do konania a zároveň udelil plnú moc na zastupovanie pre: SELTON legal s.r.o., advokátska kancelária Bratislava, Medená 24.

24. Keďže bolo preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu práva, odvolací súd podľa § 80 ods. 2 CSP návrhu vyhovel.

25. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Žalobca žiadal vydať neodkladné opatrenie, zdržať sa podávania návrhov na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností za účelom výmazu záložného práva zriadeného v prospech žalobcu. Odôvodnil to tým, že predmetom záložného práva sú nehnuteľnosti značnej hodnoty a prípadným predčasným rozhodnutím Okresného úradu Košice, katastrálny odbor, by mohlo dôjsť k spôsobeniu značných a ťažko napravitelných škôd, ktorých náhradu by si žalobca musel uplatniť aj u Okresného úradu Košice.

27. Zánik záložného práva je taxatívne vymedzený v ust. § 151g OZ. Pri nehnuteľnostiach zánik záložného práva sa táto skutočnosť vyznačí výmazom vkladu alebo výmazom záznamu v katastri nehnuteľností. Teda príslušný kataster môže urobiť výmaz len vtedy, keď je preukázaný zánik záložného práva podľa § 151g OZ.

28. Ak záložné právo zanikne v súlade so zákonom, nemožno účastníka obmedziť v jeho ústavnom práve podať návrh na výmaz. O tomto výmaze rozhoduje príslušný katastrálny odbor a navrhovateľ v tejto veci prezumuje jeho predčasné rozhodnutie (teda aj nesprávne), čím by mu mohla byť spôsobená škoda.

29. Treba poznamenať, že ust. § 151k OZ platí nielen pre účastníkov, ale aj pre všetky štátne orgány, teda aj pre katastrálne odbory a je absurdné vychádzať z predpokladu, že katastrálny odbor bude rozhodovať v rozpore s týmto ustanovením.

30. Za takejto situácie neboli splnené podmienky na vydanie žiadaného neodkladného opatrenia.

31. Odvolací súd preto podľa § 388 CSP rozhodol o odvolaní žalovaných tak, že zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti tak, že návrh zamietla.

32. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaní boli v odvolacom konaní plne úspešní, preto majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške priznaných trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

33. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).