

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24C/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119287905
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119287905.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpeného: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Groupama Biztosító Zrt., so sídlom Erzsébet királyiné útja 1/. C. ép., 1146 Budapest, Maďarsko, reg. č. 01-10-041071, vo veci jeho organizačnej zložky: Groupama poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060, právne zastúpenému: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, IČO: 36 264 750, o zaplatenie sumy vo výške 582,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy vo výške 306,00 € zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 276,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 582,00 € od 29.06.2018 do 23.10.2019 a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 276,00 € od 24.10.2019 do zaplatenia.
- III. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 09.05.2019, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 582,00 € s príslušenstvom.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právnemu predchodcovi ako poškodenému vznikol proti žalovanému nárok na poskytnutie poistného plnenia vo vzťahu k poistnej udalosti č. 22903461, avšak tento mu poskytol len časť tohto poistného plnenia.
3. Na pojednávanie vo veci, konané dňa 03.02.2020, sa žalovaný nedostavil, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním, doručeným súdu dňa 03.02.2020 o 09:26 hod., hospodárnosťou konania.
4. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.
5. Podľa § 275 C. s. p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.
6. Žalovaný sa nedostavil na konané pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, preto súd o žalobe na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel. Súd pritom uvádza, že hospodárnosť konania nie je vážnou okolnosťou na účely ospravedlnenia neprítomnosti na pojednávaní vo veci. Žalovaný svoju navyše svoju neprítomnosť ospravedlnil niekoľko hodín pred uvedeným pojednávaním v deň jeho konania.

7. Pre úplnosť súd uvádza, že ani prípadná aktivita žalovaného v konaní, predchádzajúcom uvedenému pojednávaniu nemá vplyv na povinnosť súdu za splnenia zákonných podmienok rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Takýmto rozsudkom možno rozhodnúť v ktoromkoľvek štádiu konania, dokonca aj po vykonaní dokazovania, ako vo svojom uznesení zo dňa 29.03.2019, sp. zn. 2 Cdo/105/2018, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky. K rovnakému záveru dospel vo svojej rozhodovacej činnosti opakovane aj Krajský súd v Žiline, a to napríklad v rozhodnutiach zo dňa 05.12.2019, sp. zn. 14Cob/152/2019, zo dňa 15.10.2019, č. k. 11Co/222/2019-134, alebo zo dňa 30.09.2019, č. k. 8Co/135/2019-105, alebo aj Krajský súd v Bratislave v uznesení zo dňa 28.03.2019, sp. zn. 3Co/39/2018 a Krajský súd Banská Bystrica v uznesení zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 15Co/96/2017.

8. Súd pri odôvodnení tohto rozsudku použil ust. § 275 C. s. p. a uviedol len stručnú identifikáciu procesného nároku (v ods. 2.) a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie (v ods. 6.).

9. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Vo veci mal žalobca plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

11. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 356 písm. b) C. s. p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Žalovaný môže podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 2 C. s. p.

Podľa § 277 ods. 2 C. s. p., ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).