

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-31T/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222010151
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1222010151.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Filipom Gilányim na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.02.2024 v Bratislave takto rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaná
A. K. nar. XX.XX.XXXX v F.
trvale bytom Bratislava - U.

sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II pod sp. zn. 3 Pv 199/21/1102-19 zo dňa 23.02.2022 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa a času do 07.06.2021 do 13:35 hod. u seba neoprávnene prechovávala v Bratislave, na N. G.. pri zdravotnom stredisku drogy, ktoré pri tom ako k nej prišli príslušníci 1. operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície, OR PZ BA II a po tom ako preukázali svoju príslušnosť k Policajnému zboru následne rozhádzala po zemi ako sa presúvala k zdravotnému stredisku a ktoré boli následne zaistené pri obhliadke miesta činu ako stopa č. 1 - 5 ks skladačiek (3 papierové a 2 alobalové), ktoré sa nachádzali vedľa 40 cm múrika, o 3 metre ďalej stopa č. 2 - 1 ks igelitový sáčok s obsahom 3 ks skladačiek, okolo ktorého sa nachádzalo ďalších 17 ks papierových skladačiek a o 2 metre ďalej pri murovanom plote 1 ks papierová skladačka a 1 priesvitný igelitový sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom v dvoch papierových skladačkách (stopa č. 1) sa nachádzal heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 388 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 9,1 % hmotnostných, čo predstavuje dve jednotlivé dávky drogy, v papierovej skladačke a poskladanom alobale (stopa č. 1) sa nachádzal heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 100 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 8,8 % hmotnostných, čo predstavuje jednu jednotlivú dávku s drogy, v 13 ks papierových skladačiek a 4 ks poskladaných alobalov (stopa č. 2) sa nachádzal heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 1 039 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 8,9 % hmotnostných, čo predstavuje šesť jednotlivých dávok drogy a v 2 ks papierových skladačkách a poskladaného alobalu (stopa č. 3) sa nachádzal heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 195 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 9,0 % hmotnostných, čo predstavuje jednu jednotlivú dávku s drogy, pričom heroín (diacetylmorfin) je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.02.2022 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal obžalobu na obžalovanú A. K. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozsudku.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobila vyhlásenie, že sa cíti byť nevinná zo skutku kladeného jej za vinu.

Prokurátor navrhoval v obžalobe vykonať dokazovanie výsluchom svedka A. C., oboznámením znaleckého posudku KEÚ PZ z č. I. 58-62 a oboznámením obsahu vyšetrovacieho spisu. Obžalovaná napriek riadne a včas doručenej výzve na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov žiadne súdu neuviedla. Počas hlavného pojednávania prokurátor navrhol vykonať dokazovanie výsluchom svedka Ľ. L.. Počas hlavného pojednávania obžalovaná navrhla vykonať dokazovanie výsluchom svedka menom Y.. Iné dôkazné návrhy strany nepredniesli.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, výsluchom svedka A. C., výsluchom svedka Ľ. L., postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaním znaleckého posudku z č. I. 58-62, prečítaním listinných dôkazov, a to zápisnice o obhliadke miesta činu z č. I. 76-77, lustrácii z č. I. 78-82 a aktuálneho odpisu registra trestov obžalovanej.

Súd podľa § 277 ods. 4 Tr. por. rozhodol, že dôkaz výsluchom svedka menom Y. sa nevykoná. Obžalovaná prostredníctvom obhajcu navrhla vykonať dôkaz výsluchom svedka menom Y. a navrhla, aby súd svedka predvolal, keďže ona jeho účasť zabezpečiť nevie, avšak svoj dôkazný návrh nedoplnila tak, aby takýto svedok bol stotožniteľný a aby súd účasť takéhoto svedka vôbec vedel zabezpečiť. Tým sa stal takýto dôkaz nevykonateľný, preto súd rozhodol, že dôkaz nevykoná.

Súd vykonaným dokazovaním vyčerpал všetky dôkazné návrhy strán ako aj dôkazy známe súdu, ktorých vykonanie bolo potrebné k náležitému zisteniu skutkového stavu veci (§ 1 Trestného poriadku). Všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, pričom dospel k nasledovným záverom.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo a napokon nebolo to v konaní ani sporné, že na zemi na rôznych miestach s rozptylom 3 metre a 2 metre pri zdravotnom stredisku na N. G. v Bratislave sa dňa 07.06.2021 o 13:35 hod. nachádzali inkriminovaných 5 skladačiek, inkriminovaný igelitový sáčok s 3 ks skladačiek, inkriminovaných 17 ks skladačiek, inkriminovaná 1 ks papierová skladačka a inkriminovaný 1 priesvitný igelitový sáčok. Uvedené vyplynulo jednak zo zápisnice o obhliadke miesta činu z č. I. 76-77, tiež z výpovedí obžalovanej a svedkov A. C. a Ľ. L., ktorý vypovedali, že tieto skladačky sa nachádzali na zemi.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo a napokon nebolo to v konaní ani sporné, že v inkriminovaných skladačkách a sáčkoch sa nachádzal heroín v množstve kladenom za vinu obžalovanej. Uvedené vyplynulo zo znaleckého posudku z č. I. 58 - 62.

V konaní ostalo sporné, či inkriminované sáčky a inkriminované skladačky pred tým, ako sa dostali na inkriminovanom mieste v inkriminovanom čase na zem prechovávala obžalovaná. Z výpovede svedka A. C. vyplynulo, že obžalovaná sa síce na mieste nachádzala, ale nevidel ju s inkriminovanými vecami manipulovať, nedosvedčil, že by obžalovaná inkriminované sáčky a skladačky prechovávala pred tým, ako sa dostali na zem. Dosvedčil, že sa na mieste nachádzali aj iné osoby. Z výpovede svedka Ľ. L. vyplynulo, že obžalovaná sa síce na mieste nachádzala, ale nevidel ju s inkriminovanými vecami manipulovať, nedosvedčil, že by obžalovaná inkriminované sáčky a skladačky prechovávala pred tým, ako sa dostali na zem. Je v tomto smere potrebné poukázať, že skladačky a sáčky boli nájdené na viacerých miestach s rozptylom niekoľkých metrov. Takéto „rozhádzanie“ inkriminovaných vecí, ak by ich „rozhádzala“ počas služobného zákroku policajtov obžalovaná, by si vyžiadalo jej rozsiahlejšie pohyby, nebolo by možné jediným nenápadným pohybom takto „rozhádzať“ inkriminované

veci. Je preto málo pravdepodobné, že by si takúto aktivitu obžalovanej ani jeden zo zasahujúcich policajtov nevšimol, čo nasvedčuje záveru, že inkriminované veci obžalovaná neprechovávala. Z dôkazu výpovedou obžalovanej vyplynulo, že obžalovaná predmetné inkriminované sáčky a skladačky obsahujúce drogy neprechovávala, ich prechovávanie poprela. Uviedla, že na zemi sa nachádzali obálky, ale neboli jej, nevie, ako sa tam dostali. Uviedla, že na mieste sa nachádzalo viacero osôb. Za účelom odstránenia rozporov vo výpovedi obžalovanej bola na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi obžalovanej z č. I. 24-38, v ktorej obžalovaná vypovedala, že obálky s heroínom boli jej, dostala ich tesne predtým od osoby menom Y. Y., bolo ich 12-13. Obžalovaná k rozporom uviedla, že preto tak vypovedala, lebo policajt jej povedal, že takto to bude lepšie, že bude môcť ísť skôr domov. V tomto smere súd zdôrazňuje, že v prípravnom konaní neboli vykonané žiadne dôkazy na previerku výpovede obžalovanej, ktorých vykonanie by prokurátor alebo obžalovaná navrhli vykonať v súdnom konaní. Ani neboli prokurátorom alebo obžalovanou navrhnuté v súdnom konaní dôkazy na previerku výpovede obžalovanej bez ich predchádzajúceho vykonania v prípravnom konaní. Najmä nebola vykonaná výpoveď svedka Y. Y.Š., ani výpoveď ostatných nestotožnených osôb, ktoré sa na mieste nachádzali (s výnimkou neurčito označenej svedkyne Y., ktorej výpoveď vzhľadom na absenciu jej osobných údajov bola nevykonateľná), o ktorých je rozumné uvažovať ako o spôsobilých objasniť okolnosti skutku. V tomto smere súd zdôrazňuje, že Trestný poriadok absolútne nevyklučuje možnosť konajúceho súdu vstúpiť do procesu dokazovania (§ 2 ods. 11 a 12 Trestného poriadku), avšak k dopĺňaniu dokazovania zo strany súdu by malo dochádzať len ojedinele, v nevyhnutných prípadoch, kde by konajúci súd nemal zneužívať dôkaznú aktivitu v prospech niektorej zo strán. V takýchto prípadoch by konajúci súd nemal z vlastnej iniciatívy vnášať do konania nové skutočnosti a dôkazy, pri ktorých je ešte pred ich vykonaním pravdepodobné, že sú na prospech len jednej zo strán (II. ÚS 305/2022). S poukazom na uvedené je neprípustné, aby súd bez návrhu niektorej zo strán v naznačenom smere realizoval dôkaznú aktivitu. V súdnom konaní nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by podporoval vierohodnosť výpovede obžalovanej z prípravného konania. V konaní tak ostala otvorená otázka, kedy obžalovaná vypovedala pravdu a kedy klamala, či vo svojej výpovedi v prípravnom konaní alebo v konaní pred súdom. Pritom je dobre možné, že v prípravnom konaní mohla klamať a doznať skutok, aby sa tak vyhla prísnejšiemu postihu pre prípad alebo z obavy, azda aj neopodstatnenej, že by bolo v konaní produkovaných dostatok dôkazov svedčiacich o jej vine napriek tomu, že skutok nespáchala. Rovnako je dobre možné, že v súdnom konaní mohla klamať a popierať skutok, aby sa tak vyhla trestnému postihu.

Súd v tomto smere pripomína konštantnú judikatúru súdov Slovenskej republiky. V prípade, ak má slúžiť výpoveď svedka ako jediný dôkaz, preukazujúci vinu obžalovaného, bez ďalších podporných dôkazov (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný či dokonca vyvrátený (zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline č. 11/2009 zo dňa 08.12.2009, Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4To/6/2020 zo dňa 29.09.2020). Hodnotenie dôkazov musí súd vykonávať tak, že uváži všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne, teda, že skúma, či výpoveď svedka je logická, či sa svedok prípadne aj v menej podstatných okolnostiach neodchýľuje od svojej predchádzajúcej výpovede, pričom v prípade odchýlok musí súd otázkou zisťovať, prečo k nim vo výpovedi svedka dochádza. Pri hodnotení dôkazu vychádza z celej výpovede svedka, z rozsahu a závažnosti prípadných rozdielov v jeho výpovediach a z vysvetlení, prečo došlo k týmto rozdielom. Aby mohol potom dôkaz spoľahlivo zhodnotiť, musí vziať do úvahy aj ostatné dôkazy, posúdiť prípadné rozpory medzi nimi, skúmať, prečo k nim dochádza a len tak môže získať bezpečný základ pre skutkové zistenia a pre záver o vine obvineného. (R 30/1966, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2TdoV/7/2017).

Obdobné nároky, ako pri hodnotení výpovede svedka, je nutné použiť aj v danom prípade na hodnotenie výpovede obžalovanej, ako jediného usvedčujúceho dôkazu o vine obžalovanej. V tomto prípade sa obžalovaná celkom jednoznačne odchýľuje od svojej predchádzajúcej výpovede, jej výpovede sa tak stávajú nekonzistentnými. Zároveň výpoveď obžalovanej z prípravného konania ani nekorešponduje so skutkovým stavom zisteným zo zápisnice o obhliadke miesta činu. Obžalovaná totiž v prípravnom konaní vypovedala, že mala pri sebe 12-13 obálok s drogou, pričom na mieste bolo zaistených 23 ks papierových skladačiek, čo je viac, ako 12-13, no najmä aj 2 alobalové skladačky, 1 igelitový sáčok so skladačkami a 1 priesvitný igelitový sáčok s bielou kryštalickou látkou. Teda výpoveď obžalovanej o 12-13 obálkach vôbec nekorešponduje so zaistenými vecami, a to nielen počtom, ale predovšetkým materiálno (okrem papiera, alobal a igelit). Obžaloba tiež poukázala na zistenia zo znaleckého posudku z č. I. 58 - 62, keď na steroch rúk obžalovanej bola nájdená prítomnosť metamfetamínu. V tomto smere

síce ide o drogu, avšak v inkriminovaných skladačkách a sáčkoch sa metamfetamín vôbec nenachádzal, ale tieto obsahovali drogu - heroín. Navyše podľa záverov označeného znaleckého posudku stopy drog na rukách podozrivých osôb môžu byť o. i. výsledkom sekundárnej kontaminácie, ktorá vzniká aj pri náhodnom kontakte s kontaminovanými predmetmi. Teda stopy drog na rukách obžalovanej bez ďalšieho nič nepreukazujú. Na základe dôkazu výpoveďou obžalovanej nemohol súd teda jednoznačne, bez pochybností, konštatovať, že inkriminované drogy, pred tým, ako sa dostali na zem, prechovávala práve obžalovaná. Keďže nie je možné ustáliť, či inkriminované drogy prechovávala pred tým, ako sa dostali na zem, obžalovaná alebo iná osoba, je nutné skutkové zistenia v tomto smere vykladať v zmysle zásady in dubio pro reo v prospech obžalovanej, teda vychádzať z predpokladu, že inkriminované drogy pred tým, ako sa dostali na zem, prechovávala iná osoba.

V súhrne uvedeného súd konštatuje, že aj keď na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní možno konštatovať, že skutkový dej uvedený v obžalobe sa v podstatnej časti stal, keď nezistený páchatel prechovával inkriminované drogy, ktoré sa neskôr nezisteným spôsobom dostali na zem na mieste činu, kde boli zaistené príslušníkmi policajného zboru, avšak nebolo dokázané, že by tieto prechovávala obžalovaná, preto súd podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil obžalovanú spod obžaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Mestskom súde Bratislava I, Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava.