

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 30Csp/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202408
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618202408.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtňa 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, V., zast. JUDr. Ester Bujnovská, advokátka so sídlom Záhorácka 5478/15B, o zaplatenie 1 831,40 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 366,47 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 366,47 EUR od 03.11.2015 do zaplatenia zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.464,93 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5,05 % ročne zo sumy 26,06 EUR od 03.11.2015 do 11.12.2018
- 5,05 % ročne zo sumy 6,06 EUR od 12.12.2018 do zaplatenia
- 5,05 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.11.2015 do zaplatenia
- 5,05 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.12.2015 do zaplatenia
- 5,05 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.01.2016 do zaplatenia
- 5,05 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.02.2016 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.03.2016 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.04.2016 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.05.2016 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.06.2016 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.07.2016 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.08.2016 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.09.2016 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.10.2016 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.11.2016 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.12.2016 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.01.2017 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.02.2017 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.03.2017 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.04.2017 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.05.2017 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.06.2017 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.07.2017 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.08.2017 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.09.2017 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.10.2017 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.11.2017 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.12.2017 do zaplatenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.01.2018 do zaplatenia

- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.02.2018 do zaplataenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.03.2018 do zaplataenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.04.2018 do zaplataenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.05.2018 do zaplataenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.06.2018 do zaplataenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.07.2018 do zaplataenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.08.2018 do zaplataenia
- 5,00 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 21.09.2018 do zaplataenia
- 5,00 % ročne zo sumy 0,77 EUR od 21.10.2018 do zaplataenia

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieťa.

Súd povoľuje žalovanému priznanú sumu uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 60 EUR mesačne vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca bezprostredne nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 62,16 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 17.08.2018 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplataenie 1831,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1831,40 EUR od 03.11.2015 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili dňa 05.01.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému pôžičku vo výške 1833,81 EUR. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v 120 pravidelných mesačných splátkach v sume 41,66 EUR, a to až do celkovej sumy vo výške 4999,20 EUR. Do dnešného dňa uhradil žalovaný sumu 348,88 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca dňa 27.08.2015 listom (predžalobná upomienka), vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom - oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje bod 11.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1831,40 EUR. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 231,96 EUR, si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 2180,28 EUR (označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (333,28 EUR) a suma po zosplatnení (1847 EUR). Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí suma 1831,40 EUR (t.j. istina 2180,28 EUR - 348,88 EUR úhrady). Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 231,96 EUR (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaná suma tak predstavuje Zostatok - Pokuta (2063,36 EUR - 231,96 EUR = 1831,40 EUR). V zmysle vyššie uvedeného si žalobca uplatňuje sumu vo výške 1831,40 EUR spolu s úrokom z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5,05 % ročne od 03.11.2015 do zaplataenia.

2. K žalobe boli pôvodným žalobcom pripojené nasledovné listinné dôkazy: notárska zápisnica o projekte rozdelenia zlúčením, zmluva o pôžičke zo dňa 05.01.2015, prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka zo dňa 27.08.2015, doručka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015.

3. Vo veci bol dňa 14.11.2018 vydaný platobný rozkaz č.k. 30Csp/46/2018-39, voči ktorému podal žalovaný dňa 21.01.2019 odpor, preto súd uznesením č.k. 30Csp/46/2018-76 zo dňa 05.06.2019 platobný rozkaz zrušil. Podaný odpor žalovaný odôvodnil tým, že zmluva o pôžičke sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, pričom žalobca porušil zákon, keď vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňom 28.10.2015 a oznámenie o okamžitej splatnosti nebolo žalovanému doručené. Žalobca o tom nepredložil žiaden dôkaz. Ďalej poukázal na to, že výška dohodnutých úrokov a výška RPMN dosiahla za obdobie do dohodnutej splatnosti úveru 200 % v prospech žalobcu, čo je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a Občianskym zákonníkom. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania, keďže pohľadávku žalobca neuplatnil v subjektívnej premlčacej dobe dvoch rokov odo dňa zosplatnenia úveru. Žalovaný uviedol, že z dôvodu zlého zdravotného stavu nepracuje a jeho finančná situácia mu neumožňuje, aby dlh splatil jednorazovo.

4. Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

5. Podľa ust. § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

6. Uznesením č.k. 30Csp/46/2018-71 zo dňa 06.02.2019 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila do konania na strane žalobcu spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ktorá so vstupom do konania súhlasila, a to na návrh žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky tvoriacej predmet sporu. Postúpenie pohľadávky žalobca preukázal oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.11.2018 s podacím hárkom, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19.11.2018.

7. Podaním zo dňa 30.01.2020 žalobca s prihladením na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zobral žalobu v časti istiny 366,47 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 366,47 EUR od 03.11.2015 do zaplatenia späť. Zároveň uviedol, že žalovaný po podaní žaloby dňa 11.12.2018 vykonal úhradu vo výške 20 EUR. K vzniesenej námietke premlčania sa žalobca vyjadril tak, že nedošlo k premlčaniu jeho nároku, ktorý bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3 ročnej premlčacej doby. Zároveň poukázal na to, že premlčacia doba vo vzťahu k celej neuspokojenej pohľadávke začína plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok.

8. Podľa § 297 veta prvá zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

9. V prejednávanej veci súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal o prejednanie veci v jeho neprítomnosti. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými žalobcom, výsluchom žalovaného, lustráciou žalovaného v Sociálne poisťovni, lustráciu bankových účtov žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 05.01.2015 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému finančné prostriedky vo výške 1 833,81 EUR. Splácanie úveru bolo dohodnuté v 120 mesačných splátkach vo výške jednej splátky 41,66 EUR (vrátane poisťného 2,69 EUR mesačne, ktoré bolo dohodnuté ako dobrovoľné), s fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 25,40 %, celkovými nákladmi spotrebiteľa 2842,59 EUR, RPMN vo výške 25,40 %, priemernou RPMN 17,33 % a termínom konečnej splatnosti 12/2024. Splatnosť splátok bola dohodnutá do 20. dňa v príslušnom mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 20.01.2015. Žalovaný v zmysle prehľadu splátok a úhrad uhradil celkom sumu 348,88 EUR a po podaní žaloby dňa 11.12.2018 vykonal úhradu vo výške 20 EUR, teda spolu uhradil sumu vo výške 368,88 EUR. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok a právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.08.2015 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na zosplatnenie celého úveru, ak do 05.10.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2015.

V zmysle prehľadu splátok a úhrad žalovaný dňa 16.10.2015 vykonal úhradu vo výške 213,12 EUR, čím uhradil všetky splátky, s ktorými bol dovtedy v omeškaní, pričom po započítaní tejto úhrady na jednotlivé splátky po lehote splatnosti ku dňu 16.10.2015 zvýšila suma 15,60 EUR, ktorá sa už mala započítať na ďalšiu splátku v poradí, ktorá bola najbližšie splatná. Napriek tomu pôvodný veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 19.10.2015. Doručenie oznámenia o mimoriadnom zosplatnení úveru zo dňa 28.10.2015 žalobca nijako nepreukázal, napriek tomu, že žalovaný doručenie tohto oznámenia rozporoval. Z notárskej zápisnice o projekte rozdelenia zlúčením mal súd preukázané, že pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka a.s. sa stala právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s pôvodným žalobcom.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20150101.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme

pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Predmetom konania je záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo zmluvy o pôžičke. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o pôžičke je tak zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený touto zmluvou je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

23. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, keďže spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaný má na účely tohto zákona s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanému bola pôžička poskytnutá na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a právny predchodca žalobcu má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Žalobca si v konaní po podaní späťvzatia uplatňoval len rozdiel medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného a úroky z omeškania od 03.11.2015 zo žalovanej istiny, ktorú považoval za predčasne zosplatnenú, do zaplatenia. Z uvedeného dôvodu a v súlade so zásadou hospodárnosti konania súd nemal dôvod zaoberať sa tým, či by sa na zmluvu použila zákonná fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle ust. § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj či bolo dodržané ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka o najvyššej prípustnej odplate stanovenej vykonávacím predpisom. Aj v prípade neplatnosti dohody o výške úrokov pre jej nesúlad s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka by súd nepovažoval celú zmluvu o pôžičke za neplatnú. Súd je toho názoru, že neplatnosť dohody o úrokoch nemá automaticky bez ďalšieho za následok neplatnosť celej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže dohodu o výške úrokov možno od zvyšku zmluvy o pôžičke oddeliť (porovnaj rozsudok Krajského súdu Trenčín sp.zn. 6Co/97/2014 zo dňa 25.02.2014).

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20150101.html>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Žalovaný v podanom odpore vzniesol námietku premlčania, tú však súd nepovažoval za dôvodnú. V uvedenom prípade je nutné aplikovať všeobecnú 3 ročnú premlčacou dobu, ktorá v tomto prípade ku dňu 17.08.2018 (deň podania žaloby na súd) neuplynula. Zároveň žiadna subjektívna premlčacia doba, tak ako namietal žalovaný, žalobcovi neuplynula. Súd z dôvodov, ako je uvedené nižšie, nepovažoval úver za predčasne zosplatnený, a preto plynula premlčacia doba pre každú splátku samostatne, pričom najstaršia splátka, s ktorou bol žalovaný ku dňu podania žaloby v omeškaní, bola splatná ku dňu 20.10.2015 a premlčacia doba by uplynula až dňa 20.10.2018. Žalobca však žalobu podal skôr, teda pred jej uplynutím.

28. V časti žalovanej istiny uplatnenej žalobcom (po podanom späťvzatí) súd považoval žalobu za dôvodnú. Vzhľadom na podané späťvzatie súd žalobu v časti 366,47 s príslušenstvom zastavil a

žalovaného zaviazal na úhradu istiny vo výške 1 464,93 EUR, ktorá predstavuje výšku žalovanému poskytnutých finančných prostriedkov zníženú o výšku úhrad t.j. 1 833,81 EUR - 368,88 EUR úhrady.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úroky z omeškania. Súd však dospel k záveru, že nedošlo k riadnemu predčasnému zosplatneniu úveru, tak ako uvádza žalobca. Žalovaný bol síce v omeškaní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 6/2015 viac ako tri mesiace, avšak dňa 16.10.2015 všetky dlžné splátky uhradil a ku dňu 19.10.2015, ku ktorému právny predchodca žalobcu úver mimoriadne zosplatnil, žalovaný nebol v omeškaní z úhradou ani jednej splátky, a to ani len čiastočne. Preto nemohol právny predchodca žalobcu úver platne predčasne zosplatniť, a teda k mimoriadnemu zosplatneniu úveru doposiaľ nedošlo. Právo podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty 3 mesiacov, ktorú nemožno skrátiť a len za predpokladu, že omeškanie so splátkou stále trvá. (porovnaj Občiansky zákonník I, Veľké komentáre, Števcík a kol., C.H. BECK 2015, s. 576). Teda napriek skutočnosti, že žalovaný neuhradil splátku v lehote určenej pôvodným veriteľom v ním zaslanom upozornení, t.j. do 05.10.2015, úhradou dlžnej sumy splátok, teda aj splátky splatnej v mesiaci 6/2015 dňa 16.10.2015, právo veriteľa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zaniklo a bolo by ho možné uplatniť znovu až po splnení zákonných podmienok vyplývajúcich z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. ak by sa žalovaný opätovne dostal s nejakou splátkou do omeškania viac ako tri mesiace a bol na uplatnenie tohto práva upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní. Keďže veriteľ tieto podmienky pri uplatnení mimoriadneho zosplatnenia úveru nedodrжал a úver zosplatnil ku dňu 19.10.2015, keď žalovaný v omeškaní už nebol, súd neopovažoval tento jeho právny úkon za platný a má za to, že k mimoriadnemu zosplatneniu úveru nikdy nedošlo. Žalovaný bol naďalej povinný plniť splátky spotrebiteľského úveru podľa zmluvy o pôžičke, teda 41,66 EUR vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

33. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vždy z každej omeškanej splátky zvlášť od 21. dňa príslušného kalendárneho mesiaca (1. deň omeškania s každou splátkou v príslušnom mesiaci). Súd priznal úroky z omeškania v percentuálnej výške 5,05 % ročne pre splátky splatné do 20.02.2016 a vo výške 5,00 % ročne pre splátky splatné od 20.03.2016. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania žalovaného s dlžnou sumou predstavovala 0,05 % ročne pri splátkach splatných do 15.03.2016 ($0,05\% + 5\% = 5,05\%$) a 0,00 % pri splátkach splatných od 16.03.2016 ($0,00\% + 5\% = 5,00\%$). Súd viazaný návrhom žalobcu priznal úroky z omeškania zo splátky splatnej 20.10.2015 zo sumy vo výške 26,06 EUR (časť tejto splátky vo výške 15,60 EUR bola žalobcom uhradená úhradou zo dňa 16.10.2015) až od 03.11.2015 (odkedy žiadal žalobca) do 11.12.2018 (dátum čiastočnej úhrady vo výške 20 EUR) a z doposiaľ neuhradenej časti tejto splátky 6,06 EUR od 12.12.2018 do zaplatenia. Pri ďalších splátkach priznal súd úroky z omeškania vždy zo sumy 41,66 vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti splátky (1. deň omeškania s konkrétnou splátkou) až do zaplatenia. Tým, že výška splátky 41,66 EUR sa v plnej miere započítava na istinu pohľadávky, istina úveru by bola splatená v splátke splatnej dňa 20.09.2018, pričom výška tejto poslednej splátky je 0,77 EUR. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

34. Súd s ohľadom na § 232 ods. 3 a 4 C.s.p., umožnil žalovanému uhradiť pohľadávku v mesačných splátkach vo výške splátky 60 EUR mesačne. Výška splátky 60 EUR mesačne nie je zjavne neprimeraná k výške pohľadávky žalobcu a reálne je podľa názoru súdu možné uspokojiť pohľadávku žalobcu v primeranom čase. Žalovaný poukázal na svoju zlú finančnú situáciu, povinnosť splácať niekoľko

úverov (CETELEM 300, EUR mesačne spolu 7.000 EUR, Quatro dlh okolo 6.000 EUR v súčasnosti nespláca, čaká na súdne pojednávanie, Hypotéka 490 EUR mesačne na dobu ešte 13 rokov) a zdravotné problémy. V súčasnosti je práceneschopný a poberá nemocenskú dávku, zároveň je nezamestnaný, pretože bol prepustený v skúšobnej dobe. Manželka žalovaného dosahuje príjem okolo 540 EUR mesačne. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný je od 24.10.2019 nezamestnaný a poberá nemocenskú dávku vo výške 658,10 EUR. Z lustrácie účtov v bankách súd zistil, že žalovaný má účet vedený v 1 banke s účtovným zostatkom - 4,37 EUR. Na ochranu žalobcu súd určil, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z uplatnenej istiny. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 1 831,40 EUR. V časti o zaplatenie sumy 366,47 EUR s príslušenstvom vzal žalobca žalobu späť, z toho v časti istiny 20 EUR z dôvodu úhrady istiny žalovaným. Teda v časti 346,47 EUR zavinil zastavenie konania žalobca a v časti 20 EUR zavinil zastavenie konania žalovaný. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 1464,93 EUR ako aj v zastavenej časti 20 EUR, teda spolu v časti istiny 1484,93 EUR, čo z celkovej uplatnenej sumy 1831,40 EUR predstavuje 81,08 %. Jeho neúspech predstavuje 18,92 %. Neúspech žalobcu je úspechom žalovaného, preto čistý úspech žalobcu v konaní predstavuje 62,16 % (81,08 - 18,92 %) a v tomto rozsahu žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).