

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200126
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200126.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa R. L., nar. XX.XX.XXXX, toho času v nemocnici v U., dieťa matky T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Š. XXX/XX a otca R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Š. XXX/XX, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, na návrh starej matky maloletého Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., F. G. XXXX/XX, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd nariaďuje každému, kto má maloletého pri sebe, aby maloletého R. L., nar. XX.XX.XXXX, ihneď odovzdal do osobnej starostlivosti navrhovateľky Q. L.J., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v U., F. G. XXXX/XX, ktorá bude

- až do skončenia konania vo veci samej vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6P/9/2020

zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.01.2020 o 13:35 hod domáhala zverenia maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného rodičom maloletého.

(2) Okrem návrhu vo veci samej sa podaním domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mal byť maloletý dočasne zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V konaní navrhla za opatrovníka ustanoviť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

(3) Návrh odôvodnila tým, že maloletý je jej vnukom, pochádzajúcim z manželstva jeho rodičov. Matka maloletého má dve ďalšie deti pochádzajúce z jej predchádzajúcich vzťahov, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti starých rodičov F.. Rodičia maloletého uzavreli manželstvo v júli 2019, ich spolužitie však nebolo dobré. Začali sa v ňom vyskytovať problémy. Matka maloletého je psychiatrický pacient, už počas tehotenstva mala navrhovateľka podozrenie, že užíva omamné a psychotropné látky. Opúšťala domácnosť, zdržiavala sa v herniach. Po narodení maloletého bolo zistené, že on i jeho matka mali pozitívny test na návykové látky. Otec maloletého je z dôvodu užívania alkoholických nápojov dlhodobo sledovaný v psychiatrickej ambulancii. Hoci tvrdí, že abstínuje, navrhovateľka si nie je istá. Ona žije v X-izbovom veľkometrážnom byte, ktorého je vlastníčkou. Je zdravá, schopná postarať sa o svojho vnuka. Rodičia nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o novorodenca, sú nezodpovední.

(4) K návrhu pripojila rodný list maloletého.

(5) Súd ustanovil maloletému opatrovníka pre toto konanie a požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o prešetrenie pomerov maloletého. Zároveň z dostupných prostriedkov preveril osobu navrhovateľky.

(6) Z dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil, že maloletý R. sa narodil dňa XX.XX.XXXX rodičom T. L. a R. L. (rodný list na čísle listu spisu /ďalej len „č.l.“/ 2). Stará matka maloletého nemá žiadny záznam v evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (výsledok lustrácie na č.l. 7). Nemá záznam ani v registri trestov (výsledok lustrácie na č.l. 9). Z výpisu z registra obyvateľov nevyplýva, že by mala obmedzenú spôsobilosť na právne úkony (č.l. 8). Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva (č.l. 12 až 14), že maloletý pochádza z manželstva svojich rodičov. Okrem neho má matka ďalšie dve maloleté deti pochádzajúce z jej predchádzajúcich vzťahov, ktoré boli v roku 2017 zverené do osobnej starostlivosti starým rodičom F. J. T. F.. Dôvodom zmeny výchovného prostredia bolo zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti v dôsledku vážnych psychických problémov (schizofrénia) matky, ktoré vznikli pravdepodobne na základe pravidelného užívania omamných a psychotropných látok. V júli 2019 uzavreli rodičia maloletého manželstvo. Po krátkej dobe sa však v ich vzťahu začali vyskytovať čoraz intenzívnejšie problémy, ktoré vyústili až k tomu, že dňa 29.12.2019 sa matka maloletého zo spoločnej domácnosti odsťahovala k svojim rodičom do obce M.. Následne podala návrh na rozvod manželstva, pričom ako dôvody uvádza chorobnú žiarlivosť manžela, psychické i fyzické týranie voči jej osobe. Taktiež poukázala na to, že ju manžel zamykal v byte, od ktorého nevlastnila kľúče, nakoľko jej ich vzal. Ako ďalší dôvod uvádza i užívanie a obchodovanie s omamnými a psychotropnými látkami zo strany otca maloletého, ale i požívanie alkoholických nápojov, a to i napriek tomu, že je v ambulantnej liečbe. V jeho správaní sa následne majú vyskytovať agresívne prejavy, v dôsledku čoho má strach o svoj život. Dňa 24.01.2020 ich telefonicky kontaktovala pani F. F., stará matka maloletého z matkinej strany, ktorá ich informovala o pôrode svojej dcéry. Vyjadrila však obavy nielen o svoju dcéru, ale i o novonarodené vnúča, nakoľko vníma manželstvo svojej dcéry za problémové a konfliktné. Stará matka uviedla, že od 29.12.2019 do 21.01.2020 sa nachádzala matka maloletého v jej domácnosti, z dôvodu že jej dcéra mala byť svojím manželom násilne držaná v ich spoločnej domácnosti. Zo strany dcéry jej bolo prezentované, že mala byť zamykaná v izbe, pričom jej manžel podával marihuanu za účelom upokojenia. Pani F. zároveň poukázala na to, že matka maloletého sa s otcom dieťaťa tajne stretávala i v čase, kedy bývala v ich domácnosti, pričom vyjadrila podozrenie z užívania omamných a psychotropných látok. V správaní svojej dcéry spozorovala čoraz väčšiu nervozitu a nepokoj, čo sa matka maloletého snažila riešiť častejším fajčením, na čo ju upozorňovala, jej správanie považovala za nevhodné, nakoľko bola vo vysokom štádiu tehotenstva. Matka maloletého následne domácnosť svojich rodičov opustila a vrátila sa späť do domácnosti manžela. Na základe podaného oznámenia tieto informácie sprostredkovali primárke detského oddelenia NsP Partizánske, ktorá ich dňa 27.01.2020 telefonicky informovala o prítomnosti omamných a psychotropných látok nielen u matky, ale aj u maloletého. O týchto skutočnostiach bola následne dňa 29.01.2020 ÚPSVaR Partizánske doručená i písomná správa. Dňa 27.01.2020 bol v tejto veci uskutočnený rozhovor s matkou maloletého, ktorá spočiatku popierala užívanie omamných a psychotropných látok no napokon priznala, že tieto užíla. Počas rozhovoru bol prítomný i jej manžel, ktorý bol v tom čase pri nej na návšteve. Mal tendencie skákať manželke do reči, odpovedať za ňu a ich vzťah vykresľoval v pozitívnom svetle, pričom pani L. jeho tvrdenia vyvracala. Obaja následne verbalizovali, že svoje spolužitie majú záujem obnoviť najmä kvôli synovi. Otec maloletého opakoval, že majú pripravený byt a všetko potrebné pre ich dieťa s čím matka opäť nesúhlasila. V závere stretnutia bol pán L. požiadaný o umožnenie návštevy v domácnosti, s čím súhlasil. Bolo dohodnuté, že hneď popoludní ho navštívia pracovníci oddelenia SPODaSK. Dňa 27.01.2020 cca o 13,10 hod. bol zrealizovaný pokus o výkon terénnej sociálnej práce v domácnosti rodičov maloletého. Po príchode pred vchod do bytového domu bolo zistené, že na žiadnom zvončeku sa nenachádzalo meno manželov L.. Preto bol telefonicky kontaktovaný otec mal. dieťaťa, ktorý uviedol, že ešte nie je doma, bude ich čakať o 14,30 hod. V tom čase k domu prišiel jeden z obyvateľov susedného bytu, ktorý ich pustil do vchodu. V byte patriacom manželom L. bolo počuť zvuky (kroky, púšťanie vody a pod.). Na klopanie na dvere bytu, ale nikto neotvoril, a to ani po opakovaných slovných výzvach. Výkon terénnej sociálnej práce bol preto zopakovaný v popoludňajších hodinách o 14,30 hod. Otec mal. dieťaťa otvoril dvere a pozval ich do bytu. Na otázku, prečo neotvoril pri predchádzajúcej návšteve, odpovedal, že mal v byte majstra, ktorý pracoval. V byte bolo cítiť čerstvú farbu. Otec na vyzvanie ukázal izbu, ktorú práve vymaľoval. Ďalšia izba bola spálňa, nachádzali sa tu spojené dve jednolôžka, každé inej výšky a dĺžky, vedľa bola detská postieľka. Na otázku, kde sú osobné veci pre novorodenca, otec roztržito otváral skrinky, nakoniec z detskej postieľky zdvihol tašku s detským oblečením. Postelne prádlo pôsobilo nečistým dojmom. Zariadenie bytu je staršie, opotrebované. V kúpeľni otec práve dokončil kladenie podlahy pozostávajúcej zo staršej dlažby, pravdepodobne pôvodnej, lepidlo na dlažbu bolo ešte čerstvé. Podlaha v celom byte bola poumývaná, mokrá, bolo zjavné, že otec pred ich príchodom narýchlo upratoval. Dňa 28.01.2020 sa na ÚPSVaR v Partizánskom dostavil otec maloletého, ktorý opakovane verbalizoval, že s manželkou mali vzájomné

nedorozumenia, po narodení ich dieťaťa sa však dohodli, že spolužitie obnovia. Na otázku položenú otcovi, či je aj on konzumentom omamných a psychotropných látok uviedol že nie a súhlasil s podrobením sa testu na návykové látky. Neskôr však toto odmietol a zároveň sa vyjadril, že je možné, že test by mohol byť pozitívny, pretože „sa mohlo stať, že išiel okolo niekoho, kto fajčil marihuanu a on sa mohol nadýchať“. Prislúbil však, že za účelom podrobenia sa multidrogovému testu sa dostaví v nasledujúci deň, čo sa ale neuskutočnilo. Dňa 29.01.2019 bol uskutočnený výkon terénnej sociálnej práce i v domácnosti starej matky, navrhovateľky. Menovaná pracovala vo firme Y. P., P..D..G.. U., pracovný pomer s ňou bol rozviazaný ku dňu 31.01.2020. Je vdova, žije sama v X-izbovom veľkometrážnom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Byť je riadne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. Náklady spojené s užívaním bytu hradí mesačne vo výške 165 €. Je poberateľka vdovského dôchodku vo výške 215 €. Priznala, že spolužitie rodičov maloletého bolo konfliktné od samého začiatku. Príčiny nezhôd pramenili z užívania omamných a psychotropných látok zo strany matky maloletého. Taktiež poukázala na skutočnosť, že v minulosti mal s užívaním týchto látok problémy aj jej syn, teda otec maloletého. Či je tomu tak aj v súčasnej dobe uviesť nevedela. V súvislosti so zabezpečením starostlivosti o maloletého R. sa stará matka vyjadrila, že podľa jej názoru nie je vhodné, aby rodičia v ich aktuálnej životnej situácii mali v starostlivosti maloletého. Zároveň uviedla, že je pre ňu nepredstaviteľné, aby bolo dieťa umiestnené do zariadenia. Na základe toho prejavila záujem zabezpečovať starostlivosť o svojho vnuka a teda i jeho zverenie do jej osobnej starostlivosti prostredníctvom súdu. V zmysle zákona o rodine sú rodičia tí, ktorí v prvom rade majú zodpovedať za starostlivosť o dieťa, jeho ochranu a za jeho harmonický vývin. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zastávame názor, že rodičia maloletého sa v súčasnej dobe nachádzajú v tak náročnej životnej situácii, že nie sú schopní zodpovedne plniť svoje rodičovské povinnosti. Prešetrovaním pomerov bolo zistené, že obaja rodičia majú psychické problémy, matka je ambulantne liečená na schizofréniu a otec na abuzus alkoholu. Liečbu nepovažujú za zodpovednú, nakoľko matka preukázateľne požíva omamné a psychotropné látky a u otca existuje podozrenie na rovnaké správanie ako u matky. Pre svoju ľahostajnosť a nezodpovednosť vystavila matka svoje dieťa už počas tehotenstva negatívnej situácii tým, že užívala tieto látky, čím ohrozila život, zdravie a riadny vývoj dieťaťa ešte pred jeho narodením. Svoj nedôsledný prístup rodičia prezentovali aj slabou materiálnou prípravou na narodenie dieťaťa, aj to až v čase prešetrovania ich pomerov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je rodičovská kapacita manželov L. v súčasnej dobe výrazne oslabená. S poukazom na ich nezodpovedné a ľahostajné správanie, narušenú osobnostnú integritu, ktorá je spôsobená ich psychickými problémami a vysoko pravdepodobným pravidelným užívaním omamných a psychotropných látok, existuje riziko vážneho ohrozenia zdravia a vývinu maloletého v takto nestabilnom rodinnom prostredí. Na základe zrealizovaného výkonu terénnej sociálnej práce a rozhovoru so starou matkou maloletého vyplynulo, že táto prejavuje skutočný záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Ďalej bolo zistené, že menovaná má v súčasnej dobe vytvorené vhodné bytové pomery a zároveň sa javí, že disponuje dostatočnými osobnostnými predpokladmi zabezpečovať riadnu starostlivosť a výchovu svojho vnuka. Z týchto dôvodov odporúčajú jej návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť a maloletého R. zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Z prílohy k tejto správe (č.l. 14) vyplýva, že maloletý bol pri pôrode fyzicky eutrofický (v dobrom stave), matka však užívala návykové látky a bola liečená pre schizofréniu. Fajčila 10 cigariet denne. Matka bola po pôrode pozitívne testovaná na amfetamín, metamfetamín a cannabis, rovnako aj maloletý. Dieťa bolo na oddelení pod dohľadom zdravotných pracovníkov v starostlivosti matky.

(7) Podľa § 367 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(8) Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(9) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(10) Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

(11) Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(12) Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

(13) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZR) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(14) Podľa § 28 ods. 1, ods. 2 ZR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(15) Podľa § 44 ods. 1 ZR náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

(16) Podľa § 44 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

(17) Podľa § 45 ods. 1 až ods. 4 ZR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(18) Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne. Z podaného návrhu a z listinných dôkazov, najmä zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, vyplýva dôvodné podozrenie, že rodičia maloletého nemajú vytvorené dostatočné podmienky pre osobnú starostlivosť o neho a nedokážu zodpovedným spôsobom realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. Z doteraz zabezpečených

dôkazov vyplýva, že matka maloletého je osobou požívajúcou omamné a psychotropné látky. Od ich konzumácie ju evidentne neodradilo ani tehotenstvo, po pôrode bolo zistené, že drogy sa nachádzali aj v krvi maloletého. Svojím postojom ohrozila život a zdravie maloletého. Trpí psychickými problémami, lieči sa z dôvodu schizofrénie. Vo vzájomnom spoluzití rodičov maloletého sa prejavujú nezhody a problémy. Takisto otec maloletého je osobou, ktorá sa podrobuje ambulantnému psychiatrickému liečeniu. Zo zabezpečených dôkazov vyplýva podozrenie, že rovnako ako matka užíva omamné a psychotropné látky. Rodičia zjavne nemajú vytvorené ani dostatočné materiálne zázemie pre starostlivosť o maloletého - novorodenca. V ich spoločnej domácnosti neboli v čase výkonu terénnej sociálnej práce podmienky pre príchod novorodenca dostatočne pripravené. V záujme maloletého je, aby mal dostatočnú úroveň starostlivosti, aby mohol vyrastať v bezpečnom a stabilnom prostredí, tak aby sa mohol všestranne telesne a duševne vyvíjať. Takisto je v jeho záujme, aby v prípade, ak osobnú starostlivosť o neho nemôžu zabezpečovať rodičia, bol v osobnej starostlivosti najmä svojho príbuzného.

(19) Z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo ihneď odovzdané do osobnej starostlivosti svojej starej matky - navrhovateľky. Tá má na rozdiel od rodičov maloletého vytvorené dostatočne stabilné zázemie, kde sa o maloletého môže celodenne starať. Súd preveril jej bezúhonnosť a zistil, že doteraz nebola postihnutá v trestnom ani v priestupkovom konaní. Takisto súd zistil, že má záujem o osobnú starostlivosť o maloletého. Okrem toho je splnená aj podmienka, že osobnú starostlivosť o maloletého má v čase, kedy ju z akéhokoľvek dôvodu nemôžu vykonávať rodičia, vykonávať iný príbuzný.

(20) V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd obmedzil trvanie tohto neodkladného opatrenia len do skončenia konania vo veci samej o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. V konaní o veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, po ktorom bude možné s konečnou platnosťou rozhodnúť, či maloletý bude zverený do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti alebo či budú starostlivosť o neho zabezpečovať rodičia, prípadne len niektorý z rodičov. Umiestnenie maloletého na čas rozhodovania súdu do starostlivosti starej matky umožní nerušene v konaní pokračovať, bez akéhokoľvek ohrozenia života, zdravia, vývinu či integrity maloletého. Rozhodnutie o jeho dočasnom zverení do osobnej starostlivosti starej matky neznamená, že rovnakým spôsobom musí byť rozhodnuté aj vo veci samej. Ak rodičia v konaní preukážu dostatočné schopnosti a možnosti osobnej starostlivosti o maloletého, návrhu na jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti nemusí byť vyhovené.

(21) Súd len pre úplnosť rodičom maloletého pripomína, že sú povinní napraviť svoje materiálne pomery i svoje životné postoje takým spôsobom, aby mohli prevziať v plnom rozsahu nielen svoje rodičovské práva, ale aby boli schopní prevziať aj svoju rodičovskú zodpovednosť a riadne si plniť svoje povinnosti voči maloletému.

(22) Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.