

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200310
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320200310.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. W., A.. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny X., F. F. XX, X., zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: P. W., A.. X.X.XXXX, S. W. X., a otca: v rodnom liste neuvedený, za účasti Centra pre deti a rodiny X., F. F. XX, X., o návrhu navrhovateľov: X. G.. F. N. L., A.. XX.X.XXXX, S. W. J. O. XXXX/XX Y., S., Š. F. F. H. a 2. F. U. L. P., F., A.. X.XX.XXXX, S. W. J. Q. I. XXXX/XX, S., F. W. J. O. XXXX/XX Y., S., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa: F. W., A.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti navrhovateľov: X. G.. F. N. L., A.. XX.X.XXXX Y. X. F. U. L. P., F., A.. X.XX.XXXX, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny X., F. F. XX, X. povinnosť odovzdať maloleté dieťa: F. W., A.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti navrhovateľov: X. G.. F. N. L., A.. XX.X.XXXX Y. X. F. U. L. P., F., A.. X.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 27.1.2020 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do ich starostlivosti a uložil Centru pre deti a rodiny X., F. F. XX, X. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do ich starostlivosti.

2. Svoj návrh navrhovatelia odôvodnili tým, že sú manželia. Z ich manželstva nepochádzajú žiadne deti. Majú vytvorený pevný vzťah a dostatočné bytové a sociálne podmienky na starostlivosť o dieťa. V spoločnej domácnosti bývajú deväť rokov, na súčasnej adrese štyri roky. Bývajú v štvorizbovom byte. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava pod č. TTI/OSPODASK/SPO/2019/6063 zo dňa 26.6.2019 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o zverenie dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia po splnení zákonom stanovených podmienok. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali v organizácii Úsmev ako dar, n.o. Trnava. S maloletým nadviazali kontakt v Centre pre deti a rodiny X.. Absolvovali tri interakcie v dňoch 15.1.2020, 20.1.2020 a 22.1.2020. Obaja si od prvého stretnutia začali s maloletým vytvárať citový vzťah. Maloletý reaguje na ich prítomnosť, hrávajú sa spolu. Je to veľmi usmievavé a pokojné dieťaťko. Hneď na prvej interakcii sa spoločne vyjadrili, že by si maloletého radi zobrali čo najskôr domov a spoločne vytvorili rodinu. Nemôžu mať vlastné deti, preto budú veľmi šťastní, keď budú môcť dať ich starostlivosť, lásku, domov a pocit bezpečia práve maloletému. Majú vytvorené dobré bytové, sociálne a rodinné pomery pre starostlivosť a výchovu maloletého. Chcú mu vytvoriť šťastný domov a rodinné zázemie. Sú plne schopní po citovej, ale aj materiálnej stránke maloletého zabezpečiť. Majú pre neho pripravenú aj vlastnú izbu a všetko, čo bude potrebovať. Obaja sú rozhodnutí, že do budúcnosti si chcú maloletého osvojiť.

Matka sa o maloletého doposiaľ žiadnym spôsobom nezaujímalá. Dňa 2.8.2019 Okresný súd Galanta vydal rozsudok o vyslovení osvojiteľnosti pod sp. zn. 21P/83/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2019. Navrhovateľka je zamestnaná s mesačným príjmom 3 520,- Eur. Po zdravotnej stránke je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Maloletý nemá v súčasnosti žiadne závažnejšie zdravotné problémy, nevyžaduje si zvýšenú starostlivosť. Riaditeľka Centra pre deti a rodiny X. ich len upozornila na potrebu občasnej návštevy infekčnej kliniky vzhľadom na zdravotný stav matky v čase pôrodu. Navrhovateľ je zamestnaný s mesačným príjmom 1 000,- Eur. Po zdravotnej stránke je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. K maloletému si vytvorili citový vzťah a tešia sa z neho. Želajú si, aby sa stal členom ich rodiny, ktorému budú poskytovať plnohodnotnú starostlivosť. Ich širšia rodina, známi a priatelia o ich úmysle vedia a z nadchádzajúceho príchodu maloletého sa tešia spolu s nimi. Vzhľadom k veku maloletého majú za to, že čo najskorší príchod do ich rodiny a fakt, že bude v ich prítomnosti, bude v jeho záujme a zabezpečí mu stabilné výchovné prostredie. Maloletý je vo veku, kedy začína intenzívne vnímať osoby, ktoré sa o neho starajú a túto starostlivosť by mu preto čo najskôr chceli zabezpečiť oni, keďže majú záujem aj o jeho osvojenie. Obaja sú bezúhonní. Majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to najmä s rodným listom maloletého, sobášnym listom navrhovateľov, potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľov, rozhodnutím o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, odporúčaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti, potvrdeniami o príjme navrhovateľov, výpismi z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky navrhovateľov, čestnými vyhláseniami navrhovateľov o právnej spôsobilosti a bezúhonnosti a tiež so správou z prešetrenia pomerov na strane navrhovateľov zo dňa 30.1.2020 od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky. Otca maloletý nemá v rodnom liste uvedeného. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 21P/74/2019-44 zo dňa 12.6.2019, právoplatným dňa 26.7.2019, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny X. a matka maloletého bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny X.. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 21P/83/2019-56 zo dňa 2.8.2019, právoplatným dňa 27.8.2019, súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, obmedzil matke maloletého výkon rodičovských práv a povinností a v rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv matke ustanovil maloletému za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Navrhovatelia si dňa 27.1.2020 podali na tunajší súd aj návrh vo veci samej na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti. Toto konanie prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/13/2020.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 30.1.2020 vyplýva, že maloletý bol od 11.1.2019 na základe uznesenia Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 19P/4/2019 zo dňa 10.1.2019, právoplatného dňa 12.2.2019, umiestnený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny X. do špecializovanej skupiny s ošetrovateľskou starostlivosťou. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 21P/74/2019 zo dňa 12.6.2019, právoplatným dňa 26.7.2019, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny X.. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 21P/83/2019 zo dňa 2.8.2019, právoplatným dňa 27.8.2019, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého a matke maloletého súd obmedzil výkon jej rodičovských práv a povinností. Maloletý je od 18.11.2019 zapísaný v zozname detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovatelia absolvovali 1. interakciu s maloletým dňa 15.1.2020. Odtedy sa pomaly každou interakciou prehľboval vzťah medzi maloletým a navrhovateľmi. Navrhovatelia obývajú štvorizbový byt v centre S., ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky. Byt pozostáva z kuchyne spojenej s obývačkou, 2 toaliet, spálne navrhovateľov, z 1 izby, ktorá v súčasnosti slúži ako šatník a z detskej izby, ktorá je pripravená na príchod maloletého do ich domácnosti. Mesačné výdavky na domácnosť sú vo výške cca 650,- Eur, čo zahŕňa preddavky za energie a hypotekárnu splátku. Maloletý má v domácnosti manželov nachystanú detskú postieľku, kočík, dostatok oblečenia a hygienických potrieb. Detská postieľka je nachystaná v detskej izbe, v prípade potreby ju premiestnia do spálne. Pediatrom maloletého bude MUDr. L. H. N. S.. Byt navrhovateľov je vkusne a účelne zariadený, počas šetrenia dňa 30.1.2020 bol v domácnosti poriadok na požadovanej úrovni. Navrhovateľka je zamestnaná na

pozícii marketingového riaditeľa s mesačným príjmom 3 520,- Eur. Navrhovateľ je zamestnaný na pozícii technického projektového manažéra s mesačným príjmom 1 000,- Eur. Navrhovateľ sa počas šetrenia vyjadril, že sa na príchod maloletého do ich domácnosti veľmi tešia, nakoľko už prvý kontakt s maloletým bol pozitívny. Počas nasledujúcich stretnutí strávili spolu s maloletým čas v priestoroch Centra pre deti a rodiny X., kde sa spolu hrali a bližšie spoznávali. Stretnutia boli realizované za prítomnosti sociálnej pracovníčky a psychologičky z Centra pre deti a rodiny X.. Vzhľadom k vyššie uvedenému úrad navrhuje, aby súd návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko začatý proces realizácie náhradnej rodinnej starostlivosti a s tým spojené zverenie maloletého do starostlivosti navrhovateľov je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. V danom prípade sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 ods. 1 C.m.p., ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa do ich starostlivosti.

23. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloletý dočasne zverí do starostlivosti navrhovateľov. Maloletý sa totiž toho času nachádza v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny. Matka sa o maloletého nezaujíma. Otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený. Nie sú známi žiadni ďalší príbuzní, ktorí by mohli zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Navrhovatelia prejavili záujem o osvojenie maloletého. Aktuálne si na tunajší súd podali návrh vo veci samej na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre prijatie dieťaťa a spĺňajú zákonné podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom je tu predpoklad, že budú spoločnú osobnú starostlivosť o maloletého nahrádzajúcu starostlivosť rodičov vykonávať v záujme maloletého. Zverenie maloletého do starostlivosti navrhovateľov odporúča aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa javí najmä v tom, že maloletého na základe neodkladného opatrenia bude možné prevziať do starostlivosti navrhovateľov ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, ktorý stav poskytne okamžitý priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu maloletého na ich domáce prostredie.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, dočasne zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľov a uložil Centru pre deti a rodiny X., v ktorom sa maloletý aktuálne nachádza, povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľov.

25. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.