

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 12C/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519203826  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519203826.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: R.. R. Č., V.. XX.XX.XXXX, P.: P. XXX, o zaplatenie 123,72 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Košice -okolie dňa 7.6.2019 (ďalej len „súd“) domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 123,72 eura (z toho istina vo výške 106,72 eura a pokuta vo výške 17 eur) titulom nezaplatených úhrad za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 1,45 €.
2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 5.9.2019 žalobca vzal žalobu späť v časti zaplatenia istiny 88,16 eura za obdobie 05/2017 - 11/2018 a to vzhľadom na preukázanie ukončenia odberu elektrickej energie žalovaným na žalovanom odbernom mieste odo dňa 10.4.2017 (ktorú skutočnosť žalovaný preukázal listinným dôkazom v odpore podanom proti platobnému rozkazu zo dňa 21.6.2019 č.k. 12C/84/2019-13, ktorý súd uznesením zo dňa 14.8.2019 zrušil.).
3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 9.12.2019 žalovaný uviedol, že uhradil zostávajúcu časť istiny vo výške 18 eur (po čiastočnom späťvzatí žaloby) ako aj paušálnu pokutu vo výške 17 eur, o čom súdu predložil doklad o úhrade vo výške 35 eur zo dňa 4.12.2019.
4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.1.2019 žalobca vzhľadom na úhradu zostávajúcej časti istiny a úhradu pokuty žalovaným vzal žalobu v celom rozsahu späť (správne v zostávajúcom rozsahu, keďže písomným podaním doručeným súdu dňa 5.9.2019 došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby). Zároveň žalobca s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.
5. Podľa § 144 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (ods. 2).
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil, a to aj bez súhlasu žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než začalo predbežné prejednanie sporu alebo bolo otvorené prvé pojednávanie vo veci samej, kedy súhlas žalovaného potrebný nie je (na prípadný nesúhlas by sa neprihliadalo).

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Zásada zavinenia je inštitútom procesného práva, preto aj pojem zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska a zavinenie je potrebné interpretovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie strany sporu (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzatí žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradit' druhej procesnej strane trovy konania. Kritérium procesného zavinenia je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom je dané procesné zavinenie žalovaného na zastavení konania; čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre (viď R 49/1993, tiež bod 15 nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 196/09).

12. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania v časti istiny vo výške 88,16 eura procesne zavinil žalobca, keďže žalovaný preukázal ukončenie odberu elektrickej energie na žalovanom odbernom mieste odo dňa 10.4.2017 a teda žaloba bola podaná nedôvodne za obdobie od 05/2017 do 11/2018. Zastavenie konania v zostávajúcej žalovanej sume (z toho istiny vo výške 18 eur a pokuty vo výške 17 eur) procesne zavinil žalovaný, keďže žalobca zobral žalobu späť po úhrade zostávajúcej žalovanej sumy vo výške 35 eur žalovaným dňa 4.12.2019. Vychádzajúc z uvedeného zavinenie žalobcu na (čiastočnom) zastavení konania (po čiastočnom späťvzatí žaloby doručenom súdu dňa 5.9.2019) percentuálne predstavuje 72,25% a zavinenie žalovaného na (čiastočnom) zastavení konania (po čiastočnom späťvzatí žaloby doručenom súdu dňa 28.1.2019) percentuálne predstavuje 28,75%. Vo vzájomnom pomere tak žalovanému by vzniklo voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 42,50 % (71,25 % - 28,75 %), avšak s poukazom na to, že žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, žiadne mu nevyplývajú ani zo súdneho spisu a žiadne si ani neuplatnil rozhodol súd tak, žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

13. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi v súlade s ust. 11. ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).