

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010020
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520010020.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na verejnom zasadnutí dňa 3. februára 2020 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obvineným 1. U. R., 2. ml. V. P. a 3. ml. I. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 20.1.2020 na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. 430/19/7710 a

p o t v r d z u j e , ž e :

1. obvinený U. R., nar. XX.X.XXXX v W. I., trvale bytom V. XXXX/XXX, W. I., v súčasnosti vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,
2. obvinený ml. V. P., nar. X.X.XXXX v W. I., trvale bytom V. XXXX/XXX, W. I., v súčasnosti vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,
3. obvinený ml. I. P., nar. XX.X.XXXX v W. I., trvale bytom V. XXXX/XXX, W. I.,

s ú v i n n í , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 24.10.2019 v čase o 12:55 hod. na chodníku od autobusovej stanice na ul. Továrenskej cez koľajisko popod nadchod nad koľajiskom v smere ku kapličke a následne ku ceste I/77 v Starej Ľubovni, pri samotnom koľajisku pri strete s poškodenou R. F., bytom S. č. XXX jej obvinený U. R. a obvinený ml. V. P. strhli z ramena kabelku, kde v momente vytrhnutia kabelky odtrhli remeň na kabelke, ktorý ostal v ruke poškodenej, a následne s touto kabelkou sa dali aj s obvineným ml. I. P., ktorý dovtedy dával pozor, na útek, čím poškodenej R. F., bytom S. č. XXX, spôsobili škodu krádežou čiernej kabelky v sume 20,- eur, v ktorej sa nachádzala peňaženka v hodnote 5,- eur s finančnou hotovosťou 62,- eur a tak celkovo poškodenej spôsobili škodu v sume 87,- eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obvinenému U. R.:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

2. obvinenému ml. V. P.:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

3. obvinenému ml. I. P.:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.1.2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej v tejto trestnej veci na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 430/19/7710 dňa 20.1.2020 za účasti prokurátorky, všetkých obvinených, zákonných zástupcov mladistvých obvinených, obhajcu obvinených, zástupkyne orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a poškodenej.

Na nariadenom verejnom zasadnutí, po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátorom, poukázal samosudca na zrejmu nesprávnosť predloženej dohody o vine a treste, a to vo výroku o treste u obvineného ml. V. P., kde bola uvedená ako zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, pričom však podľa odpisu registra trestov menovaného obvineného, tento bol doposiaľ odsúdený raz, a to vo veci tunajšieho súdu 1T/6/2018, kde mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienečne odložený a určená bola skúšobná doba na 12 mesiacov.

V tejto skúšobnej dobe sa pritom osvedčil, ako bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu 1T/6/2018 z 24.4.2019, právoplatným 24.4.2019 a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Preto uvedenie vo výroku o treste u neho danej priťažujúcej okolnosti nemá žiadne zákonné opodstatnenie.

Napriek tomu však súd uvedenú zrejmu nesprávnosť nehodnotil ako okolnosť, ktorá by mala za následok neprímeranosť alebo nespravodlivosť dohody o vine treste v uvedenej časti a ktorá by zakladala až

potrebu postupu podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku, pretože z pohľadu súdu aj pri správnom postupe, a teda neuvedení danej príťažujúcej okolnosti v príslušnom výroku o treste, dohodnutý druh a výšku trestu u ml. V. P. treba hodnotiť vo vzťahu k osobe obvineného a okolnostiam prípadu ako primeraný a spravodlivý.

Prokurátor na to uviedol, že zotrváva na znení príslušného výroku o treste v zmysle písomného vyhotovenia podaného návrhu; obhajca, obvinený ml. V. P., zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonní zástupcovia menovaného obvineného vyjadrili súhlas s opravou uvedenej zrejmej nesprávnosti.

Následne všetci traja obvinení, po poučení o ich právach, odpovedali na všetky otázky kladené im samosudcom podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, „áno“. Obhajca a zákonní zástupcovia mladistvých obvinených vyjadrili súhlas s dohodou o vine a treste a následne prokurátor, zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonní zástupcovia mladistvých obvinených, obhajca obvinených, ako aj každý z obvinených navrhli dohodu o vine a treste schváliť.

Dohodu o vine a treste súd vyhodnotil čo do právnej kvalifikácie skutku za správnu, u každého z obvinených ako spravodlivú a primeranú, rovnako aj za zákonnú a primeranú v otázke druhu a výšky trestov.

Vzhľadom na to súd predloženú dohodu o vine a treste schválil postupom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom, avšak zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v uvedení príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona vo výroku o treste u ml. V. P. nemohol súd nechať bez povšimnutia a preto znenie dotknutého výroku náležite opravil tak, aby tento zodpovedal skutočnému stavu, a to spočívajúcemu v nezistení príťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona u menovaného obvineného. Uvedená oprava zrejmej nesprávnosti podaného návrhu sa pritom nijako nedotkla druhu a výšky dohodnutého trestu, ktorý, ako je už uvedené vyššie, súd i za tejto situácie považuje plne za primeraný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.