

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010712
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8319010712.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného V. V., pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, a iné, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený V. V., N.. XX.XX.XXXX M. B.,
C. A. Š. XXXX/XX, XXX XX B.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 05.09.2019 v presne nezistenom čase v byte svojej starej mamy V. V. na ulici W. Č.. XXXX/XX M. B. dostal od svojho otca V. V. peňaženku, v ktorej sa nachádzali jeho osobné doklady a bankomatová karta VISA č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vedená v SLSP na meno V. V. k bankovému účtu č. B., ktorý ho poprosil, aby mu išiel vybrať z bankomatu finančnú hotovosť vo výške 40,00 eur a za tým účelom mu poskytol PIN kód k tejto bankomatovej karte, obv. V. V. následne pomocou tejto bankomatovej karty z bankomatu Slovenskej sporiteľne na ulici B. M. B. dňa 05.09.2019 o 18:50 hod. vybral sumu 150,00 eur, dňa 05.09.2019 v čase o 20:07 hod. vybral sumu 300,00 eur a dňa 06.09.2019 v čase o 05:07 hod. vybral z bankomatu Slovenskej sporiteľne na ulici E. Č.. X M. S. sumu vo výške 500,00 eur, teda neoprávnené viackrát použil túto bankomatovú platobnú kartu a prisvojil si finančné prostriedky z neoprávnených transakcií vo výške 950,00 eur, čím takto svojím konaním spôsobil pre V. V. škodu celkom vo výške 950,00 eur,

teda

neoprávnené použil platobnú kartu, prisvojil si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za tento prečin a za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T 104/2019 zo dňa 18.11.2019, doručeným obvinenému dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 28.12.2019,

súd obvineného odsudzuje:

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prihládajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T 104/2019 zo dňa 18.11.2019, doručeným obvinenému dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 28.12.2019, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na šesť mesiacov, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu na štrnásť mesiacov a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b), d) Trestného zákona, súd ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie, ktoré sa bude v zmysle § 74 ods. 1 Trestného zákona vykonávať ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného zaplatiť náhradu škody poškodenému: V. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Š. XXXX/XX, XXX XX B., vo výške 450,00 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená

podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.