

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/123/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318205253  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4318205253.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci strán sporu žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtne 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: D., zastúpený: Občianske združenie OPOS,A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51147688, o zaplatenie 3.392,46 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3,96 eur , z a s t a v u j e .

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovanému s a p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 19.12.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 3.392,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.3.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel dňa 8.9.2014 so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.500 eur, ktorú sa žalovaný - dlžník zaviazal splácať v pravidelných 60. mesačných splátkach v sume 104,6 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.276 eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 1.295,60 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 30.12.2015 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru.  
12Csp/123/2018

Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.2.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.2.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ako ďalej uviedol žalobca, upravuje článok 13.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval 3.392,46 eur, ako ďalej uviedol žalobca v žalobe, s tým, že si uplatňuje zákonné úroky zo meškania a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Žalobca v žalobe uviedol, že zmluvnú pokutu 424,44 eur si neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu, mal žalovaný uhradiť 4.684,10 eur, ktorá predstavuje súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žaloby žalobca uhradil sumu 1.295,60 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

2. Okresný súd Levice dňa 21.1.2019 pod sp. zn. 12Csp/123/2018- 52 vydal platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že neuznáva uplatnený nárok v žalobe, žiadal žalobu zamietnuť, s tým, že popiera pravdivosť listín predložených žalobcom. V odpore uviedol, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti a to termín konečnej splatnosti úveru a obsahuje úrok, ktorý je dvojnásobný oproti úrokom poskytovaných úverov inými subjektami, s tým, že v zmluve je úrok 27,41 %, pričom v tabuľke o výške úrokov NBS predstavoval úrok pre spotrebiteľské a ostatné úvery v čase uzatvorenia zmluvy 10,19 %. Zároveň v odpore vzniesol námietku premlčania, ktorú odôvodnil tým, že posledná uhradená splátka bola za 9/2015, čo vyplýva aj z predžalobnej upomienky splatnej 20.10.2015, takže žalobca si svoje právo mohol uplatniť podaním žalobného návrhu najneskôr dňa 21.10.2018, t.j. po trojročnej premlčacej lehote, keďže žaloba bola podaná na súd dňa 19.12.2018.

3. Uznesením č.k. 12Csp/123/2018 - 73 zo dňa 17.4.2018 súd platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.5.2019. Uznesením č.k. 12Csp/123/ 2018-75 súd vyzval žalobcu na vyjadrenie k odporu. Uznesením č.k. 12Csp/123/2018-78 zo dňa 19.7.2019 súd v zmysle § 80 ods. 1 ,2 CSP vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Dňa 8.11.2019 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby v časti zaplatenia sumy 3,96 eur, t.j. v časti uplatnených zmluvných poplatkov. Po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.388,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.388,50 eur od 5.3.2016 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že zmluva o pôžičke spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň uviedol, že RPMN je v súlade so zákonom aj dobrými mravmi, s tým, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 3.500 eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 60. pravidelných mesačných splátkach po 104,60 eur s poistením. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 27,41 % a celková čiastka ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 6.099 eur. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 27,41 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatou poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Zároveň uviedol, že výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 27,41 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. Žalobca 12Csp/123/2018

uviedol, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia v zákonnej 3 ročnej premlčacej dobe, pre uplatnenie práva. Žalobca uviedol, že vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky a rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalovaného, ktorý neúčast' ospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania. V rámci ospravedlnenia zástupca žalovaného uviedol, že naďalej trvá na vznesenej námietke premlčania, s tým, že nesúhlasí s vyjadrením žalovaného, nakoľko k vyhláseniu predčasne splatného úveru nezačína plynúť premlčacia doba od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ako to uviedol žalobca, pretože na podporu tohto tvrdenia neexistuje žiadny zákon, ktorý by začiatok plynutia premlčacej lehoty takto stanovil, ale začala plynúť dňa 21.10.2015, tak ako to ustanovuje § 103 O.Z. a § 101 O.Z., teda nasledujúcim dňom po vzniku dlhu. Z listinných dôkazov vyplýva, že poslednou zaplatenou splátkou riadne a včas bola splátka za mesiac 9/2015, teda splátka splatná k 20.9.2015, nasledujúca splátka už uhradená nebola, čo vyplýva z predžalobnej upomienky, kde je uvedené, že pokiaľ žalovaný neuhradí splátku splatnú za 10/2015, môže veriteľ zosplatiť úver. Ak bol úver zosplatený postupom v zmysle § 103 O.Z., § 565 O.Z a § 53 ods. 9 O.Z., niet pochyb, že je nárok žalobcu premlčaný, pretože premlčacia doba začala plynúť nasl. dňom zročnosti splátky 20.10.2015 a nie dňom zosplatenia, ako sa mylne domáha žalobca. Premlčacia doba uplynula dňom 21.10.2018 a žaloba bola podaná na súd 19.12.2018, teda nesporne po jej uplynutí.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 8.9.2014 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere (čl. 11 - 16), ktorá skutočnosť nie je sporná. Na základe uvedenej Zmluvy o úvere poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 3.500 eur, ktorý sa zaviazal žalovaný, ako vyplýva z obsahu zmluvy splácať v 60. splátkach, výška splátky 101,65 eur, sadzba poistenia 2,9 %, splátka s poistením 104,60 eur, celkové náklady spotrebiteľa 2.599 eur, prvá splátka splatná 20.10.2014, termín konečnej splatnosti 09/2019, mesačná výška poistenia 2,95 eura, RPMN 27,41 %, fixná ročná a úroková sadzba 27,41 % priemerná hodnota RPMN 18,01 %, celková čiastka 6.099 eur. Žalovaný prestal plniť svoje povinnosti vyplývajúce podľa dohodnutých zmluvných podmienok, pričom právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 30.12.2015 (čl. 17) žalovaného upozornil, že ak do 5.2.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená, túto prevzala podľa doručky (č. 18) dcéra žalovaného dňa 14.1.2016. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.2.2016 (čl. 19) oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný zaplatil žalobcovi, ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad (čl. 9-10) sumu 1.295,60 eur ktorú skutočnosť žalovaný nenamietal.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12Csp/123/2018

8. Podľa § 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. (3 písm. c)) Spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

9. Podľa § 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, podľa písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 Obč. zák. (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (4 písm. a/) Obč. zák. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premičf, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premičanie súd

prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12Csp/123/2018

16. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania povolania alebo zamestnania. Žalobca pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Nakoľko aj z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti bolo okrem iného aj poskytovanie úverov. Pri zákonom posudzovaní veci súd preto dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe zmluvy uzavretej dňa 8.9.2014 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Teda v prípade zmluvy o úvere zo dňa 8.9.2014 síce ide o spotrebiteľskú zmluvu. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/20014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 92 ods. 2 Obč. zákonníka), že na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Vzhľadom k tomu, že mimo iného, žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd sa najskôr zaoberal otázkou, či uplatnený žalovaný nárok je premlčaný.

19. Ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka je kogentné, čo znamená, že nie je možné sa od neho odkloniť. Za účelom určenia začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, tak začne plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka predstavuje lex specialis voči § 101 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatným, ani od okamihu využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplateniu došlo.

20. Zároveň pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby, v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/35/2015 zo dňa 25.1.2016: „je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 8 O.Z stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 O.Z. upravuje osobitne § 103 O.Z tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 O.Z., v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 O.Z. neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 O.Z. mohol tak urobiť najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky.

12Csp/123/2018

Naopak § 103 O.Z. stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky ( teda nie od splatnosti celého dlhu). Odvolací súd len dodáva, že opačný výklad ( prezentovaný žalobkyňou ) by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušným zákonných ustanovení bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako trojročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práva zo spotrebiteľskej zmluvy ( ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody ). Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 O.Z. pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva aj z viacerých rozhodnutí napr. rozhodnutia KS Prešov zo dňa 26.3.2019 sp. zn. 22Co/161/2018, KS Banská Bystrica zo dňa 13.9.2018 sp. zn. 16Co/95/2018, KS Trnava zo dňa 23.10.2018 sp.zn. 26Co/276/2017.

21. Z výpisu - prehľadu splátok žalovaného vyplýva, že platobnú disciplínu v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok žalovaný nedodrжал a úver nesplácal. Z listu žalobcu zo dňa 13.12.2015 vyplýva, že žalovaný meškal so splácaním úveru na splátkach vo výške 323,28 eur. Z podania žalobcu zo dňa 28.2.2016 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vyhlásil splatnosť celého úveru vrátane úrokov a poplatkov. Žalobca nepreukázal, že by oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo doručené žalovanému. V danom prípade, s poukazom na hore uvedené podľa názoru súdu nie je rozhodujúce kedy, ktorým dňom nastala splatnosť celého dlhu, ale per ktorú nesplatenú splátku sa stal zročný celý dlh, nakoľko odo dna zročnosti tejto splátky začne plynúť premlčacia doba. Dátum okamžitej splátky bol stanovený k 20. dňu v mesiaci. V konaní bolo preukázané, že poslednou zaplatenou splátkou riadne a včas bola splátka za mesiac september 2015 splatná k 20.9.2015, pričom nasledujúca splátka už uhradená nebola, čo vyplýva aj z predžalobnej výzvy, kde je uvedené, že pokiaľ žalovaný neuhradí splátku splatnú za mesiac 10/2015, môže veriteľ zosplatiť úver. Premlčacia doba tak začala plynúť nasledujúcim dňom zročnosti tejto splátky, t.j. od 21.10.2018 a uplynula dňom 21.10.2018, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 19.12.2018. Z uvedeného dôvodu tak nárok žalobcu bol uplatnený po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Z tohto dôvodu súd nemohol tak brať zreteľ na obranu žalobcu, že svoj nárok si na súde uplatnil včas. Premlčacia doba rozhodne neplynie od momentu zosplatenia úveru, keďže zákon nič také neuvádza. Premlčanie je kvalifikované ako uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Vzhľadom na uvedené a vznesenú námietku premlčania žalovaným, súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol a v ďalšom sa neoberal inými vznesenými námietkami v tomto konaní. Pokiaľ ide o príslušenstvo, práva sa premlčí spolu s hlavným záväzkom ( viď rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo/157/2009 zo dňa 29.6.2010).

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti zaplatenia sumy 3,96 eur, súd konanie v zmysle §145 ods. 2 CSP zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozsudku.

12Csp/123/2018

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalovaný bol v časti zamietnutia žaloby úspešný v celom rozsahu, žalobca zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia sumy 3,96 eur, o ktorej výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v zmysle §262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

12Csp/123/2018

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa čl. I § 2 ods. 1 , s poukazom na § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní ( teda ani lehota na podanie odvolania) v čase odo dňa 27.3.2020 do 30.4.2020 neuplynú.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).