

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/153/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119362329
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119362329.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, v spore právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej Z. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX, N., štátna občianka SR, o zaplatenie 1 468,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 976,49 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 876,82 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 33,02%, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 09. 09. 2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1 468,19 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 02. 2015.

2. Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami uznesením, poučením a výzvou na vyjadrenie doručená dňa 31. 10. 2019. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, nenavrhol a nepredložila žiadne listinné dôkazy.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila s Poštovou bankou, a.s. Bratislava Zmluvu o úvere zo dňa 05. 02. 2015 v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1 000,- Eur. Súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote, zaplatiť dohodnuté úroky podľa predpisu splátok k zmluve.

4. Žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce mu z platne uzavretej zmluvy splnil riadne a včas. Žalovanej poskytol dňa 05. 02. 2015 finančné prostriedky vo výške 1 000,- Eur. Žalovaná splatila záväzok len čiastočne, ako to vyplýva z aktuálneho stavu úveru v časti zaplatené splátky. Žalobca predložil predpis splátok k zmluve, výpis účtu žalovanej a aktuálny stav úveru.

5. Z dôvodu, že žalovaná si svoje zmluvné povinnosti neplnila riadne a včas, Poštová banka, t.j. právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo

dňa 03. 01. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. 6 Obchodných podmienok ku dňu 03. 01. 2017. Žalovaná na výzvu nereagovala.

6. Žalobca si uplatnil dojednaný úrok z úveru vo výške 21,90 % ročne s poukazom na § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, s poukazom na rozhodnutia KS BB č.k. 17Co/141/2016, č.k. 17Co/432/2015, podľa ktorých ak pre prípad omeškania s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov nebola dohodnutá iná sadzba úrokov, patria zmluvné úroky aj za dobu po splatnosti úveru, a to až do doby vrátenia peňažných prostriedkov. Z čl. 6 bod 6.4 Obchodných podmienok je zrejmé, že žalobca je oprávnený úročiť nesplatenú istinu úverovou zmluvou úrokovou sadzbou.

7. Žalobca si uplatnil príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Žalobca sa domáha v súlade s aktuálnym stavom úveru zaplatenia dlžnej istiny s úrokmi a poplatkov, pričom ich výška je kapitalizovaná ku dňu 20. 12. 2018 a následne sa ich domáha od 20. 12. 2018. Žalovaná istina spočíva z dlžnej sumy 876,82 Eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do 20. 12. 2018 vo výške 561,62 Eur, dlžných poplatkov vo výške 29,75 Eur, zmluvného úroku vo výške 21,90% ročne zo sumy nesplatenj istiny poskytnutého úveru vo výške 876,82 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy nesplatenj istiny poskytnutého úveru vo výške 876,82 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

8. Poštová banka a.s. Bratislava ako postupca uzavrela so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok na základe, ktorej nadobudol žalobca pohľadávku z uvedenej zmluvy o úvere spolu s príslušenstvom.

9. Súd vo veci konal a rozhodoval za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovanej v zmysle § 180 CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, aktuálnym stavom úveru ku dňu 18. 12. 2018, podacím hárkom EPH č. XXXXXXXXXX, podacím hárkom EPH č. XXXXXXXXXX, podacím hárkom EPH č. XXXXXXXXXX, doručenkou do vlastných rúk, Obchodnými podmienkami pre úver - Dobrá pôžička účinnými od 06. 01. 2014, Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019, zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018, predpisom splátok k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX na žalovanú, výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 08. 08. 2019, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby s účinnosťou od 01. 01. 2015, výpisom z účtu na žalovanú za obdobie od 05. 02. 2015 do 18. 12. 2018, výzvou na úradu dlžnej sumy zo dňa 03. 01. 2017, Zmluvou o úvere - Dobrá pôžička zo dňa 05. 02. 2015 a upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 08. 12. 2016 a vylúčením právneho zástupcu žalobcu.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd zato, že v konaní nebolo sporné, že žalovaná uzatvorila s Poštovou bankou a.s. Zmluvu o úvere zo dňa 05. 02. 2015 v zmysle, ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1 000,- Eur, výška mesačnej úhrady 26,- Eur, výška úrokovej sadzby 21,90

% p.a., RPMN banky 24,23% p. a., priemerná RPMN 21,79% p.a., splácanie úveru mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 25. 02. 2021, počet mesačných splátok 72, celková čiastka úveru 1 779,21 Eur. Súd uvedenú zmluvu o úvere považoval za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

15. V zmysle bodu VI. Splácanie úveru, bod 6.9, Poštovka je oprávnená a) vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, Poštovka úročí nesplatený úver, a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení o úrokových sadzbách.

16. Žalovaná bola upozornená - Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 08. 12. 2016, že porušila ustanovenia zmluvy o úvere zo dňa 05. 02. 2015 a obchodných podmienok, a ku dňu 07. 12. 2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 156,25 Eur pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 130,- Eur, poplatkov vo výške 26,25 Eur s tým, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Žalovaná poslednú splátku vykonala dňa 25. 06. 2016. Do konania nepredložila žiadny dôkaz o tom, že by úver riadne splácala, alebo po výzve, alebo po podaní žaloby vykonala splátku na úvere.

17. Súd preto žalobe vyhovel a uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 976,49 Eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny 876,82 Eur, zákonných úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 20. 12. 2018, ako to vyplýva z aktuálneho stavu úveru vo výške 99,67 Eur.

18. Súd zároveň priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 876,82 Eur od 20. 12. 2018 až do zaplatenia ako sankciu zo zákona za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. .

19. V časti, kde si žalobca uplatnil zmluvný úrok vyčíslený do 20. 12. 2018 a v časti zmluvného úroku 21,90% ročne zo sumy 876,82 Eur od 20. 12. 2018 súd žalobu zamietol.

20. Súd má zato, že pokiaľ veriteľ (žalobca) pristúpi k tomu, že zosplatní úver, ako to bolo i v prípade strán sporu, kedy k zosplatneniu došlo, a teda považuje celý dlh za splatný, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie úrokov z úveru. Úver je odplátnym právnym úkonom, za ktorý možno dohodnúť úroky a možno dohodnúť aj obdobie na užívanie finančných prostriedkov (úverové obdobie). Zákon umožňuje dodávateľovi na určitú dobu do splatnosti podľa jeho predstáv poskytnúť úver a za úver mať dohodnuté úroky. Od začiatku sa sledujú úroky na dohodnutú dobu, ktorej koniec završuje tzv. splatnosť úveru. Zo zákonom stanovených dôvodov napríklad nesplácanie úveru má dodávateľ právo posunúť splatnosť úveru. Niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania. Ak úver nie je splatený do splatnosti zákon priznáva za zadržanie finančných prostriedkov sankcie, či už zákonné alebo zmluvné. Zmluvné úroky popri úrokoch z omeškania sú nielen odklonom od zákona v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, ale odporujú aj kogentnému zákonnému pravidlu § 517 ods. 2 OZ. Žalobca sa dovoľáva nárokov na odplátné úroky, ktoré by mu patrili v prípade ak by bol zachovaný stav zákonnej domnienky a to trvanie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy za stavu, že veriteľ a spotrebiteľ budú plniť podľa podmienok a v termínoch dohodnutých v zmluve.

21. Tvrdenie, že nárok na zaplatenie úroku trval od poskytnutia peňažných prostriedkov, až do ich vrátenia, teda aj po zosplatnení úveru, vychádzajú z druhej vety § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, je potrebné posudzovať v celom kontexte tejto právnej normy, ktorá podľa jeho prvej vety zakotvuje oprávnenie dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Druhú vetu § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka nemožno interpretovať ani bez spojitosti s prvou vetou jeho odseku 1, podľa ktorej záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky zo splátky sú v prípade plnenia v splátkach splatné v deň splatnosti splátky (§ 503 ods. 2 Obchodného zákonníka), ak sa však má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú (§ 503 ods. 1 tretia veta). Uvedené ustanovenia spolu s § 497 Obchodného zákonníka explicitne upravujú nielen záväzok dlžníka zaplatiť úroky, ale aj splatnosť tohto záväzku. Z uvedeného vyplýva, že úrok z úveru patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. V súlade s týmto výkladom je aj ustanovenie § 506 Obchodného zákonníka umožňujúce

od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi, teda celý dlh jednorazovo. Z uvedeného vyplýva, že doba splatnosti zmluvných úrokov sa zhoduje s dobou splatnosti úveru, čo znamená, že celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia odvolacích súdov (rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 10Co/104/2012, rozsudok č. k. 5Co/196/2016 zo dňa 28. 06. 2016, rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 05. 10. 2016 č. k. 9Co/604/2015, rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 25Co/615/2015 zo dňa 30. 11. 2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/322/2015 zo dňa 12. 05. 2015, rozsudok č. k. 11Co/307/2018 zo dňa 17. 04. 2019, rozsudok č. k. 14Co/75/2018 zo dňa 26. 03. 2019).

22. V prípade, že by existovala dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti, spôsobuje, že úroky navyšujú ceny za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti, takáto dohoda spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, predstavuje jeho značné zhoršenie postavenia a je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne s dodávateľom vyjednal. Súd mal za to, že takáto dohoda by bola neplatná pre rozpor so zákonom s poukazom na § 39 OZ, § 52 ods. 2 OZ a § 517 ods. 2 OZ (uznesenie IV.ÚS 476/2012).

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP. Žalobca sa v danom konaní domáhal zaplata istiny vo výške 1 468,19 Eur, pričom súd mu priznal nárok na zaplata istiny vo výške 976,49 Eur, na základe čoho súd konštatuje, že úspech žalobcu predstavuje 66,51 % a úspech žalovanej 33,49%. Čistý úspech žalobcu v konaní potom predstavuje 33,02 %.

24. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.