

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8T/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719010312
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719010312.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v trestnej veci ods. G. L., U.. XX.XX.XXXX H. E., F.Č.. R. T., D. L. X, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 03. februára 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd u k l a d á odsúdenému G. L., U.. XX.XX.XXXX H. E., F. R. T. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

odôvodnenie:

Okresný súd Skalica v predmetnej veci dňa 03.10.2019 vydal trestný rozkaz sp. zn. 8T/30/2019-365, ktorým uznal G. L. (ďalej len „odsúdený“) vinným zo spáchania neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov s podmieneným odkladom s probačným dohľadom a skúšobnou dobou 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenému G. W. spôsobenú škodu vo výške 272,01 eur. Súčasne mu uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie a ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému G. W. spôsobenú škodu vo výške 272,01 eur.

Proti predmetnému trestnému rozkazu dňa 10.10.2019 podal v celom rozsahu odpor obvinený prostredníctvom svojho obhajcu. Následne obhajca dňa 15.10.2019 zobral svoj odpor v časti výroku o vine, treste a náhrade škody späť, pričom zotrval na podanom odpore iba v časti uloženia ochranného liečenia. Súd mal za to, že obvinený výslovne súhlasí so späťvzatím odporu v týchto častiach, pretože sám podal včas odpor proti predmetnému trestnému rozkazu iba vo výroku o uloženom ochrannom liečení.

Predmetný trestný rozkaz nadobudol dňa 19.10.2019 právoplatnosť vo výroku o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.02.2020 odsúdený k veci uviedol, že znalec, ktorý ho vyšetroval asi 15 až 20 minút, za tento čas nemohol zistiť jeho duševný a zdravotný stav.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu navrhol, aby bolo odsúdenému uložené ambulantné liečenie, ktoré je postačujúce s poukazom na skutočnosť, že odsúdený od februára 2019 do novembra 2019 bol vo výkone trestu odňatia slobody kde nemal prístup k návykovým látkam ani hrám.

Prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že patologické hráčstvo je významným kriminogénnym faktorom, ktorý akceleruje predovšetkým majetkovú trestnú činnosť a to o to viac ak je táto závislosť spojená aj so závislosťou na omamných a psychotropných látkach. Odsúdený dlhodobo za účelom uspokojenia tejto

závislosti okrádal svojich rodičov, u ktorých býval a ktorí ho živili. Z vykonaného znaleckého skúmania vyplýva ten záver, že odsúdený je pre spoločnosť nebezpečný, jeho závislosť je rozvinutá a z týchto dôvodov navrhol, aby mu súd uložil ochranné liečenie psychiatrické so zameraním na patologické hráčstvo a ochranné liečenie protitoxikomanické a to ústavnou formou tak, ako to navrhol znalec.

Zo súhlasom strán súd na verejnom zasadnutí prečítal znalecký posudok č. X/XXXX zo dňa 28.3.2019, č.l. 97 - 111 spisu, vypracovaný znalcom G.. A. Ö., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria).

V predmetnom posudku znalec konštatoval, že odsúdený je závislý na viacerých návykových látkach a to kanabinoïdoch (marihuana) a metamfetamíne (pervitín) ako aj nelátkovej závislosti patologické hráčstvo. U odsúdeného sa jedná o rozvinutú závislosť, ktorá vyžaduje ochranné liečenie najvhodnejšie ústavnou formou. Pobyt odsúdeného na slobode je v danom prípade nebezpečný a v prípade neliečenia je možné predpokladať pokračovanie tejto trestnej činnosti. Z uvedeného dôvodu znalec navrhol, aby bolo odsúdenému uložené ochranné psychiatrické liečenie (patologické hráčstvo) a protitoxikomanické liečenie (zmiešaná závislosť) a to ústavnou formou. Výsledok liečby je podľa znalca neistý, nakoľko kladný výsledok predpokladá spoluprácu v liečbe. Nakoľko odsúdený nebol doposiaľ liečený a spolupráca je možná až pri dlhšej dobe abstinencie v ústavných podmienkach je vhodné ju nariadiť.

Zo súhlasom strán súd na verejnom zasadnutí prečítal zápisnicu o výpovedi svedka T. L., U.. XX.XX.XXXX zo dňa 19.09.2018 (č.l. 67-72 spisu), ktorá je súčasne aj matkou odsúdeného, pričom vo výpovedi uviedla, že odsúdený je dlhodobý gambler, stále kradne preto má zákaz vstupu do jej izby a takisto aj do izby manžela. Môže sa pohybovať len po spoločných priestoroch, t. j. obývačka, chodba, kuchyňa a balkón. Do ostatných miestností má výslovný zákaz vstupu a to aj keď je ona s manželom doma, čo znamená, aj keď sú dvere na týchto ich izbách odomknuté. Odsúdený ich okráda o peniaze, ale aj o iné veci. Všetko čo sa dá speňažiť. Toto trvá dlhodobo, niekoľko rokov. Odsúdený je nezamestnaný a poberá len invalidný dôchodok cca 150,-€. Iný zdroj príjmu nemá. Zamestnať sa nechce a aj keď sa zamestná, tak v práci vydrží len chvíľu. Všetky peniaze prehrá v automatoch a určite berie aj drogy. Odsúdený sa priznal, že berie pervitín a marihuanu. Automaty hrá stále asi 5 rokov, trávu fajčí asi tak 10 rokov a pervitín nevie ako dlho užíva. Z odsúdeného je už na nervy. Navštevuje psychiatra od roku 2013. Kvôli odsúdenému musí nosiť všetko zo sebou. Keď nie je doma ona alebo manžel tak ich izby sú zamknuté. Keď sú doma, tak ich majú odomknuté, tak všetky osobné veci nosí u seba. Napríklad, keď je v obývačke, tak má izbu odomknutú, ale ako sa ide kúpať, tak ju zamkne a do kúpeľne si so sebou berie aj peňaženku. V noci s ňou spí pod hlavou. Od toho čo vykradol auto, tak pod hlavou spáva aj s kľúčmi od auta aj od garáže. Proste všetko musí mať pod dohľadom, lebo odsúdený to hneď ukradne. Žiadne cennosti doma už nemá. Buď ich ukradol odsúdený, alebo ich poschovávali. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Súd z vykonaného dokazovania najmä s poukazom na znalecký posudok, ktorý u odsúdeného konštatoval rozvinutú závislosť na viacerých návykových látkach a to kanabinoïdoch (marihuana) a metamfetamíne (pervitín) ako aj nelátkovej závislosti patologické hráčstvo, v dôsledku ktorej sa odsúdený dopustil trestnej činnosti, uložil odsúdenému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa názoru súdu námietka obhajoby, že u odsúdeného postačí uloženie ochranných liečení „iba“ ambulantnou formou je nedôvodná, pretože odsúdený je závislý jednak na návykových látkach ako aj nelátkovej závislosti (patologické hráčstvo automatov), pričom doposiaľ sa neliečil zo závislosti a to ani ambulantnou formou a znalec v znaleckom posudku navrhol uloženie ochranného psychiatrického liečenia a ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou konštatujúc, že pobyt odsúdeného na slobode je nebezpečný a v prípade neliečenia je možné predpokladať pokračovanie v páchaní trestnej činnosti. Z uvedeného súd dospel k záveru, že uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou ako aj uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou odsúdenému by nespĺnilo svoj účel. Až následne po splnení účelu liečby v ústavnom zariadení a na podklade vyjadrení odborného lekára, bude možné ďalej rozhodovať o zmene ochranného liečenia z ústavnej formy na ambulantnú formu.

Konštatácia, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody od januára 2019 do novembra 2019 nemal prístup k návykovým látkam alebo hrám je v danom prípade irelevantná. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že samotná abstinencia (návykových látok, resp. prístup k hracím automatom) vynútená výkonom trestu odňatia slobody u odsúdeného ešte sama o sebe totiž neznamená vytvorenie dostatočných psychických predpokladov na trvalú zdržanlivosť od požívania návykových látok alebo hrania na hracích automatoch. Takýto výsledok je možné dosiahnuť len liečbou vo forme ústavnej, ktorej významnou súčasťou je pôsobenie na psychické vlastnosti liečenej osoby a vytváranie trvalého odporu k návykovým látkam a patologickému hráčstvu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.