

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 38T/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718010353
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1718010353.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslavy Belašičovej a členov senátu Pavol Slaný a JUDr. Ľudovít Farbula v trestnej veci proti obžalovanému Á. Š. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. februára 2020 v Pezinku, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Á. Š., B.. XX.XX.XXXX P. B. X., X. C. T. XXXX/XX, Z. T., O. Č.H. P. Ú. B. P. O. C. U. I.

sa uznáva za vinného že

1/ skutok z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.5.2018, právoplatný dňa 30.5.2018

v presnejšie nezistenej dobe vo večerných hodinách okolo 20.30 h, v období od 19. 08. 2017 do 27. 08. 2017 v katastri obce Malá Lehota, časť Rajnohov Stál, cez neoplotený pozemok susedného domu prešiel na pozemok a následne k chalupe so súpisným číslom XXX, kde na okne z bočnej strany chalupy nožom prerezal sieťku proti hmyzu, následne kovovou násadou krompáča rozbil sklenenú výplň okna a cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútorných priestorov chalupy, kde nohou vykopol spodnú výplň drevených dverí vedúcich do obývačky a z vnútorných priestorov domu odcudzil 1 ks zaváraninový pohár s klobásami, 5 ks mäsových konzerv nezisteného výrobcu, 1 ks 0,7 l bieleho vína nezistenej značky, 1 ks 0,7 l bieleho tvrdého alkoholu nezistenej značky, čím spôsobil majiteľovi I. L.C., B. XX. XX. XXXX, O. X. S., V. XX, škodu odcudzením vecí vo výške 26,50 eur a škodu poškodením okna a dverí vo výške 220,- eur,

2/ skutok z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.5.2018, právoplatný dňa 30.5.2018

v presnejšie nezistenej dobe vo večerných hodinách v čase okolo 21.00 h, v období od dňa 26. 08. 2017 do dňa 22. 09. 2017, v katastri obce Malá Lehota, časť Rajnohov Stál, rozplietol časť oceľového pletiva pri zadnej bránke od záhrady, cez takto vzniknutý otvor sa dostal na pozemok, prešiel k vchodovým dverám chaty číslo XXX/XX, ktoré kovovou násadou krompáča vypáčil v oblasti zámku, takto sa dostal do vnútorných priestorov chaty a z pivnice odcudzil tvrdý alkohol - vínovicu 53° v množstve 14 litrov, zaváranú kapustnicu s mäsom v množstve 20 litrov, 12 ks 5 litrových pohárov so zaváraným lečom s mäsom, 2 fľaše 0,7 l červeného vína nezistenej značky, 2 fľaše 0,7 l bieleho vína nezistenej značky, z kúpeľne zobral starší čierny plátenný ruksak, následne prešiel ku garáži, na ktorej nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň okna a páčením poškodil v oblasti zámku zadné garážové dvere, čím majiteľovi chaty H. Š., B.T. XX. XX. XXXX, O. X. B. -S., Ď. XXX/XX, spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 289,78 eur a škodu poškodením zámky vchodových dverí do chaty, tiež do garáže a rozbitím sklenenej výplne okna garáže vo výške 166,61 eur,

3/ skutok z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.5.2018, právoplatný dňa 30.5.2018

v presnejšie nezistenej dobe vo večerných hodinách okolo 20.30 h, v období od 27. 08. 2017 do 31. 08. 2017, v katastri obce Malá Lehota, časť Rajnohov Stál, preskočil oplotenie rodinného domu súpisné číslo XXX, kovovou násadou krompáča vypáčil v oblasti zámku uzamknuté plechové dvere na drevami, ktorá je súčasťou domu, vošiel do drevárne, kde kovovou násadou krompáča vypáčil v oblasti zámku drevené dvere vedúce do vnútorných priestorov domu,

v presnejšie nezistenej dobe vo večerných hodinách v čase okolo 21.00 h, v období od 03. 09. 2017 do 08. 09. 2017, v katastri obce Malá Lehota, časť Rajnohov Stál, preskočil oplotenie rodinného domu súpisné číslo XXX, kovovou násadou krompáča sa pokúsil vypáčiť mrežu na okne v zadnej časti rodinného domu, čo sa mu nepodarilo, následne prešiel ku vchodovým dverám, ktoré kovovou násadou krompáča vypáčil v oblasti zámku a vošiel do vnútorných priestorov domu, kde na viackrát zo špajzy zobral rôzne potraviny a alkohol - fľašu bieleho rumu nezistenej značky, fľašu Campari, sáčok Bake rolls, 14 ks plechoviek piva zn. Plzeň, 4,5 l slivovice, 8 plechoviek piva zn. Guinness, 4 plechovky piva zn. Staroprameň, 4 plechovky piva zn. Zlatý Bažant, 4 plechovky piva zn. Topvar, 10 fliaš piva rôznych nemeckých a belgických značiek, 14 fliaš piva rôznych značiek, 5 ks kyslej smotany, tatársku omáčku, 2 piatkové údené syry, suchú salámu, mrazené bravčové rebrá, 0,5 kg kuracích stehien, 2 kg hovädzieho mäsa, 2 ks chleba a z garáže, ktorú otvoril nájdeným kľúčom, zobral nožnice na železo červenej farby so sivými plastovými rukoviatkami, čím majiteľovi chaty L. Z., B. XX. XX. XXXX, X. X. - G., U. XX/XX, L. X. X. -W. P., W. X, spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 175,98 eur a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 308,- eur,

4/ dňa 15. 08.2017 v čase okolo 20.15h vysekal a vypáčil uzamknuté dvere do pivnice pri rekreačnej chate pri vinohrade v lokalite Schiling nad obcou Svätý Jur, a následne z pivnice odcudzil 20 ks 0,5 l plechoviek piva rôznych značiek v hodnote 16,- EUR, 1 ks 1,5l plastovú fľašu s obsahom domáceho červeného vína v hodnote 3,- EUR, čím poškodenému Y. L., B.. XX.XX.XXXXv X., O. X. X T. XX, U. Y., spôsobil škodu vo výške 19,- EUR, pričom rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 1T/4/2016, zo dňa 15. 02. 2016 právoplatný 15.02.2016,

pričom hore uvedených skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1 T 4/2016 zo dňa 15. 02. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň, t. j. 15. 02. 2016, uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

teda

- v bode 1/ až 4/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- v bode 1/ až 3/ neoprávnene vnikol do obydľia iného

- v bode 1/ až 3/ poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, ods. 2 písm. a/, odsek 3 písmeno b/, Trestného zákona

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.7.2019, s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. I/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa ruší celý výrok o vine a výrok o treste uvedený v rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.5.2018 sp. zn. 1T/12/2018 právoplatný dňa 30.5.2018 ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému H. Š., B.T. XX.XX.XXXX P. V., O. X. B. - S., Ď. XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 456,39 eur a poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 spôsobenú škodu vo výške 1.079,83 eur.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to 1 ks kovovej násady krompáča, ktorá vec sa nachádza v úschove na Okresnom súde Žiar nad Hronom a sú zapísané v knihe doličných vecí pod číslom 1/2018.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok podal dňa 4.9.2018 na obžalovaného obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obžalovaný mal dňa 15. 08.2017 v čase okolo 20.15h vysekal a vypáchil uzamknuté dvere do pivnice pri rekreačnej chate pri vinohrade v lokalite Schiling nad obcou Svätý Jur, a následne z pivnice odcudzil 20 ks 0,5 l plechoviek piva rôznych značiek v hodnote 16,- EUR, 1 ks 1,5l plastovú fľašu s obsahom domáceho červeného vína v hodnote 3,- EUR, čím poškodenému Y.B. L., B.. XX.XX.XXXXv X., O. X. X T. XX, U. Y., spôsobil škodu vo výške 19,- EUR, pričom rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 1T/4/2016, zo dňa 15. 02. 2016 právoplatný 15.02.2016, pričom rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1 T 4/2016 zo dňa 15. 02. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Pretože obžalovaný listom zo dňa 23.12.2019 doručenom súdu dňa 27.12.2019 výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti a zároveň boli splnené podmienky v zmysle § 252 ods. 2 Tr. por., toto bolo dňa 3.2.2020 realizované len v prítomnosti jeho obhajcu.

Súd na hlavnom pojednávaní s poukazom na § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 7.2.2018, v ktorom sa obžalovaný ešte v procesnom postavení obvineného ku skutku kladenému mu za vinu priznal a vyhlásil, že tento ľutuje a už to nikdy viac neurobí. Jeho výpoveď korešponduje s výsluchom svedka Y. L. realizovanom na hlavnom pojednávaní ktorý uviedol, že v čase spáchania skutku našiel otvorenú pivnicu a na kamerách videl obžalovaného, tohto poznal pretože ho už okradol pred štyrmi rokmi. Škoda bola vyčíslená opatrením Okresného riaditeľstva policajného zboru v Pezinku ČVS: ORP-3/1-VYS-PK-2018 zo dňa 9.2.2018 na sumu od 19 do 26 eur. Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy, a to i/ rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/4/2016 zo dňa 15.2.2016 právoplatný toho istého dňa; ii/ rozsudok Okresného

súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/12/2018 zo dňa 30.5.2018 právoplatný toho istého dňa; iii/ odpis z registra trestov obžalovaného; iv/ lustrácia obžalovaného v systéme Generálnej prokuratúry; v/ lustrácia obžalovaného v systéme Zboru väzenskej a justičnej stráže.

V súhrne vymenovaných dôkazov, a to najmä s poukazom na výpoveď svedka Y. L. prihladnuc na priznanie obžalovaného bolo preukázané, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba naplnil všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a takto konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Tr. zák. Súd o týchto skutočnostiach nemal žiadne pochybnosti, a preto obžalovaného uznal za obžalovanej trestnej činnosti vinným v celom rozsahu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. (obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a trestný čin úprimne oľutoval) a žiadnu príťažujúcu okolnosť, pretože i napriek tomu, že obžalovaný je recidivistom, predchádzajúce odsúdenie v konaní pred Okresným súdom Pezinok sp. zn. 1T/4/2016 súd zohľadňoval pri právnej kvalifikácii spáchaného skutku a ostatné trestné činy, za ktoré bol odsúdený spáchal pred júnom 2013, t.j. vo väčšom časovom rozpätí od skutku, za ktorý je súdený v tomto trestnom konaní.

Súd z registra trestov a z pripojených spisov zistil, že súdený prečin pre ktorý bola podaná obžaloba je čiastkovým útokom skutkového deja, pre ktorý bol obžalovaný už právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/12/2018 zo dňa 30.5.2018 právoplatný toho istého dňa. V tomto bol obžalovaný v troch bodoch uznaný za vinného z trestného činu krádeže v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Vo všetkých štyroch prípadoch sa teda jedná o rovnakú trestnú činnosť, obžalovaný v krátkej časovej nadväznosti napíňal skutkovú podstatu toho istého trestného činu (právne kvalifikovanú ako krádež) vo vzťahu k viacerým poškodeným s jednotiacim zámerom a totožným spôsobom vykonania. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. Vzhľadom na uvedené v tomto konkrétnom súdenom prípade bolo namieste uznať obžalovaného vinným a uložiť mu trest za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, pretože za iné čiastkové útoky bol už súdom prvého stupňa vyhlásený právoplatný odsudzujúci rozsudok (rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/12/2018 zo dňa 30.5.2018). Súd preto v tejto trestnej veci postupoval podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. a obžalovanému uložil spoločný trest a zároveň rozhodol o zrušení rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zn. 1T/12/2018 vo výroku o vine o čiastkových útokoch ako aj o trestných činoch spáchaných s nimi v jednočinnom súbehu a tiež zrušil celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd v intenciách § 41 ods. 3 Tr. zák., ktorý mu neumožňuje uložiť obžalovanému miernejší trest než je trest uložený v rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/12/2018 s poukazom na už uvedené dôvody rozhodol, že u obžalovaného je najmä s poukazom na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok (keď bola škoda nepatrná a obžalovaný ukradol len alkohol z pivnice pri rekreačnej chate) v spojení s ostatnými čiastkovými útokmi v jednočinnom súbehu s ostatnými trestnými činmi o ktorých už bolo rozhodnuté primeraným trestom nepodmienečný trest odňatia slobody už uložený Okresným súdom v Žiari nad Hronom vo výmere 3 roky, ktorý obžalovaný momentálne vykonáva v Ústave na výkon trestu v Leopoldove. Tento trest je zároveň najvyšším trestom aký možno uložiť za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.7.2019, ktorý sa vzťahuje aj na čiastkové útoky za ktoré bol obžalovaný odsúdený v predchádzajúcom trestnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Pezinok, o ktorom bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný nemôže podať odvolanie proti výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Právne neúčinné je odvolanie osoby, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.