

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200225
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200225.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľa, dieťa rodičov: matka O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. ulica XXX/XX, K. a otec neuvedený, v konaní o návrhu starých rodičov: U. M., nar. XX.XX.XXXX a Z. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom B. ulica XXX/XX, K., na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd d o č a s n e zveruje maloletého U. M., nar. XX.XX.XXXX, do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti U. M., nar. XX.XX.XXXX a Z. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého a sú oprávnení zastupovať ho a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/22/2020.

Matka O. M., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého U. M., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinná poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/22/2020.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.01.2020 sa navrhovatelia domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti B.: Y., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX a maloletého U. M., nar. XX.XX.XXXX, do ich osobnej starostlivosti, pričom zároveň podali aj návrh vo veci zverenia maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti vo veci samej. Uznesením č.k. 9P/2/2020 -21 zo dňa 30.01.2020 súd konanie v časti týkajúcej sa maloletého U. vylúčil na samostatné konanie, keďže maloletý U. nemá na rozdiel od maloletých detí B. v rodnom liste uvedeného otca. Navrhovatelia žiadali, aby bola matka zaviazaná prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia zdôvodnili navrhovatelia tým, že o maloleté deti sa starajú od narodenia. Matka po pôrode tretieho syna U. opustila spoločnú domácnosť a navrhovatelia zabezpečujú starostlivosť o všetky jej deti. Matka je mimo domov od novembra 2019 a navrhovatelia nevedia, kde sa zdržiava. Matka na maloletých neprispieva a poberá rodičovský príspevok. Matka má dlhodobý problém s užívaním návykových látok.

3. Zo správy ÚPSVaR Malacky doručenej tunajšiemu súdu dňa 20.01.2020 vyplýva, že matka opakovane zanechávala maloletého aj jeho súrodencov v starostlivosti starých rodičov, má problémy s užívaním návykových látok, v súčasnosti sa zdržuje na neznámom mieste a o maloletého ani o jeho súrodencov sa nezaujíma. Starí rodičia sa o maloletého aj jeho súrodencov riadne starajú a majú ku všetkým deťom

vytvorené silné citové väzby. ÚPSVaR odporučil zveriť maloletého aj jeho súrodencov do starostlivosti starých rodičov.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 45 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

17. Podľa ust. § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

18. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

19. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

20. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

21. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade dôvodný. Súd prihliadal na záujem maloletého, najmä na jeho zdravie, citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Súd mal vo veci za osvedčené, že starostlivosť o maloletého od jeho narodenia zabezpečujú navrhovatelia. Matka neprejavuje o maloletého adekvátny záujem, opustila spoločnú domácnosť, nie je zrejmé, kde sa zdržiava a má podľa vyjadrení navrhovateľov problémy s užívaním omamných látok. V danom prípade je potrebné a je v záujme maloletého bezodkladne dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Súd má za osvedčené, že starí rodičia zabezpečujú riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloletého tak po fyzickej i psychickej stránke. Je nepochybne v záujme maloletého, aby boli v čase, keď matka nie je spôsobilá alebo ochotná zabezpečiť mu riadnu starostlivosť a otec nie je v rodnom liste uvedený, zverený do osobnej starostlivosti práve starým rodičom, ktorí zabezpečujú starostlivosť aj o súrodencov maloletého a ku všetkým deťom majú vytvorené citové väzby. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti starých rodičov vyhovel.

22. Neodkladným opatrením možno uložiť povinným osobám, aby platili výživné v nevyhnutnej miere. Matke súd uložil povinnosť dočasne prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to z dôvodu, že lustráciou v Sociálnej poisťovni súd nezistil u matky príjmy odôvodňujúce uloženie vyššej vyživovacej povinnosti. Pri lustrácii matky nebol zistený žiadny vymeriavací základ a podľa tvrdení navrhovateľov je len poberateľkou rodičovského príspevku. Otec v rodnom liste uvedený nie je.

23. V prípade, ak je dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti, povinný má poukazovať výživné Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, preto súd uložil matke povinnosť poukazovať výživné príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky.

24. Súd daným rozhodnutím posudzoval len, či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. O konečnej úprave vo veci starostlivosti o maloletého bude rozhodnuté po dôkladne vykonanom dokazovaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).