

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119205174
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119205174.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, zast. Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 812 74 Bratislava, proti žalovanému: D. H., F.. XX.X.XXXX, T. Z. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 9 115,37 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 9 115,37 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 14.3.2019 sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 9 115,37 € titulom tzv. regresného práva podľa § 11 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 423/1991 Zb., ako aj § 28 ods. 3 zák. č. 381/2001 Z. z. Vychádzal z toho, že žalovaný síce bol poistený pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, avšak v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia, pričom spolujazdec žalovaného M. R. pri tejto dopravnej nehode utrpel ťažké zranenia. Za žalovaného z titulu poistenia pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyplatil žalobca sumu 9 115,37 €, ktorá pozostávala z náhrady straty na zárobku po skončení práceneschopnosti vo výške 4 964,57 € a z náhrady dôchodkových dávok Sociálnej poisťovni vo výške 4 150,80 €.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením rozsudku OS Prešov pod sp. zn. 1T/99/1998, oznámením o poistnej udalosti, výzvami na zaplatenie náhrady dávok dôchodkového poistenia a náhrady za stratu na zárobku po skončení práceneschopnosti, výpismi z účtu, oboznámením obsahu spisu sp. zn. 16C/61/2016, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

4. Žalovaný dňa 12.2.1998 v L., Z.. H. bez vodičského oprávnenia viedol motorové vozidlo Renault 5 EČ: H.-XX, po E. K.. v smere ku P. K., kde v dôsledku vyhybania sa chodcom, ktorí zasahovali do jazdného pruhu, prešiel s vozidlom do protismeru vľavo, kde dostal šmyk, dostal sa mimo vozovku, kde narazil do zábradlia, zišiel s vozidlom do priekopy a strechou vozidla narazil do mostíka vedúceho do rodinného domu č. 12. Pri tejto dopravnej nehode utrpel jeho spolujazdec M. R. ťažké zranenie.

5. Žalovaný rozsudkom zo dňa 10.12.1998 pod sp. zn. 1T/99/1998 bol za uvedený skutok uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, 2 TZ s uložením trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a s podmieneným odkladom uloženého trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.1998.

6. Z predloženého rozpisu vyplatených dávok v Sociálnej poisťovni vyplýva, že za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2017 bol O.. M. R. vyplatený invalidný dôchodok v celkovej výške 3 951,60 € a zvýšenie pre bezvládnosť vo výške 199,20 €.

7. Sociálna poisťovňa podaním zo dňa 22.1.2018 vyzvala žalovaného na základe § 238 zák. č. 461/2003 Z. z. na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť Sociálnej poisťovni škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok vo výške 3 951,60 €, a to formou invalidného dôchodku a vo výške 199,20 € formou zvýšenia dôchodku pre bezvládnosť. Súčasne Sociálna poisťovňa žalovaného upozornila, že vyúčtovanie týchto dávok si môže uplatniť z povinného zmluvného poistenia.

8. Zástupca žalobcu podaním zo dňa 31.1.2018 žalovanému oznámil, že za neho zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhradil predmetné nároky Sociálnej poisťovni vo výške 4 150,80 €.

9. Podaním zo dňa 9.2.2018 zástupca žalobcu oznámil žalovanému, že z titulu uzatvorenia povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k dnešnému dňu vyplatili poistné plnenie v celkovej výške 4 150,80 €. Podľa správy polície porušil ust. § 4 ods. 2 písm. b/ zák. č. 315/1996 Z. z. z dôvodu vedenia motorového vozidla bez vodičského oprávnenia. Porušením predmetného ustanovenia im preto podľa § 11 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 423/1991 Zb. vznikol nárok na postih vo výške 100 % vo výške vyplateného poisteného plnenia. Na základe uvedeného, ho preto vyzývajú na úhradu sumy vo výške 4 150,80 € v lehote 15 dní od obdržania listu. Uvedená zásielka sa z adresy trvalého pobytu žalovaného vrátila s oznámením poštového doručovateľa, že adresát je neznámy.

10. Zástupca žalobcu dňa 11.1.2018 oznámil O.. M. R., že od 1.1.2018 mu budú poukazovať mesačnú rentu vo výške 412,82 €. Dňa 9.1.2019 mu oznámili, že náhrada na stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti bola vyplatená v r. 2018 vo výške 4 964,57 € a dňa 25.1.2019 mu doručili oznámenie, že od 1.1.2019 mu budú poukazovať mesačne rentu vo výške 423,55 €.

11. Podaním zo dňa 4.1.2019 zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 4 138,93 € pozostávajúcej z vyplatenej náhrady na stratu na zárobku O.. M. R. v r. 2018 v lehote 15 dní od obdržania tohto listu. Aj uvedená zásielka sa podľa oznámenia poštového doručovateľa vrátila z adresy trvalého pobytu žalovaného s oznámením, že adresát je neznámy.

12. Súčasťou príloh žaloby boli aj výpisy z účtov preukazujúce zaplatenie náhrady za výplatu dôchodkových dávok Sociálnej poisťovni za obdobie r. 2017 a náhrady za stratu na zárobku po skončení práceneschopnosti v prospech poškodeného za obdobie od 24.1.2018 do 19.12.2018.

13. Podľa § 1 ods. 1, zák. č. 381/2001 Z. z., tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

14. Podľa § 2 písm. a/, b/ zák. č. 381/2001 Z. z., motorovým vozidlom samostatné nekoľajové vozidlo s vlastným pohonom, ako aj iné nekoľajové vozidlo bez vlastného pohonu, pre ktoré sa vydáva osvedčenie o evidencii vozidla, technické osvedčenie vozidla alebo obdobný preukaz; tuzemským motorovým vozidlom motorové vozidlo, ktoré podlieha evidencii vozidiel v Slovenskej republike; za tuzemské motorové vozidlo sa považuje aj motorové vozidlo, ktoré nepodlieha evidencii vozidiel, ale jeho vlastník, držiteľ alebo prevádzkovateľ má trvalý pobyt alebo sídlo) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> na území Slovenskej republiky alebo motorové vozidlo, ktoré bolo odoslané do Slovenskej republiky z iného členského štátu, ak je Slovenská republika miestom určenia, a to po dobu 30 dní odo dňa, keď kupujúci prevzal motorové vozidlo, aj keď motorové vozidlo nebolo registrované v Slovenskej republike.

15. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla,6a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> v ostatných prípadoch ten, kto je

vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

16. Podľa § 20 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou.²⁴⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra a pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

17. Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

18. Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

19. Podľa § 28 ods. 3 zák. č. 381/2001 Z. z., práva a povinnosti Slovenskej poisťovne, a. s., vzniknuté zo zákonného poistenia prechádzajú 1. januára 2002 na kanceláriu. Tieto práva a povinnosti uplatňuje a vykonáva v mene a na účet kancelárie Slovenská poisťovňa, a. s. Túto činnosť účtuje Slovenská poisťovňa, a. s., oddelene od ostatnej činnosti.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. c/ vyhlášky Ministerstva financií SR č. 423/1991 Zb., poisťovňa má právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, proti poistenému, ktorý viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia, alebo v dobe zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uložené súdom alebo orgánom policajného zboru.

21. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

23. Ako vyplýva z vyššie cit. ust. zák. č. 381/2001 Z. z., žalobca je právnickou osobou, ktorá poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu v určitých zákonom stanovených prípadoch a medzi nimi je aj prípad, keď motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, viedla osoba bez predpísaného vodičského oprávnenia.

24. Otázku pasívnej legitímácie v takomto prípade riešil aj NS SR v uznesení sp. zn. 4Cdo/134/2009 zo dňa 31.8.2010, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že ust. § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s ust. § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t. j. aj proti vodičovi.

25. V danom spore je teda pasívne legitimovaný žalovaný, ktorý ako vodič predmetnú dopravnú nehodu zavinil v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka. Pri uvedenej dopravnej nehode bola spôsobená škoda na zdraví poškodeného O.. M. R., ktorá pozostávala z náhrady dôchodkových dávok Sociálnej poisťovne formou invalidného dôchodku za obdobie r. 2017 v sume 4 150,80 € a z náhrady straty na zárobku poškodeného za obdobie od 24.1.2018 do 19.12.2018 vo výške 4 964,57 €, ktorých výška bola nepochybne preukázaná predloženými listinnými dôkazmi.

26. Na základe uvedeného, preto súd žalobe voči žalovanému v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP tak, úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

30. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku vo veci samej postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.