

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204427
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8617204427.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2020:8617204427.7
2C/45/2017-87
8617204427

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník v spore žalobcu E. zastúpená advokátom Mgr. Matúšom Mackom, AK Svidník, ul. Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, o zaplatenie 5.434,35 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradit' žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1 Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 5.434,35 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 10.11.2017 do zaplatenia.

-2- 2C/45/2017

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou žil od roku 1999 v manželskom zväzku. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník dňa 21.10.2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2014. Za trvania nášho manželstva so žalovanou nadobudli tak aktíva, ako aj pasíva. Vtedy sa jednalo o dlhy spoločné z dôvodu existencie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vzhľadom k tomu, že manželstvo uzavreté dňa 15.5.1999 a rozvedené dňa 21.10.2014, pričom rozsudok o rozvoze nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2014, je si vedomý skutočnosti, že ku dňu 4.11.2017 uplynula

trojročná lehota, čo znamená, že sa na základe právnej fikcie zo zákona stali od 5.11.2017 podielovými spoluvlastníkmi v pomere každý z nich 1/2 aj vo vzťahu k spoločným dlhom existujúcim ku dňu právoplatnosti rozvodu, t.j. k 4.11.2014. Ich spoločné dlhy za trvania manželstva boli nasledovné:

1. Od exekútorského úradu Svidník JUDr. Michal Brožina bol upovedomený o spôsobe vykonania exekúcie na zaplatenie pohľadávky. Po rozvode uhradil sumu 3.000,- Eur. Z uvedenej sumy má voči žalovanej nárok na sumu 1.500,- Eur.

2. Z konečného vyčítovania exekúcie Ex 32992/14 vedenej u exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vrátane potvrdenia z Poštovej banky, kde uhradil sumu 1.038,59 Eur má voči žalovanej nárok na sumu 519,295 Eur.

3. Ďalší dlh mali voči veriteľovi Ada Demjanovi, na ktorého zvyšok po rozvode dňa 12.11.2014 v pobočke Všeobecnej úverovej banky v Stropkove uhradil sumu 271,- Eur, ktorej polovica tvorí suma 135,50 Eur.

4. Ďalej sa vedie konanie o zaplatenie 6.562,18 Eur na Okresnom súde vo Vranove n/Topľou, kde ako žalobca vystupuje obchodná spoločnosť WM Consulting & Communication, s.r.o., ako nástupca postúpenej pohľadávky SLSP a.s., na ktorý dlh ku 2.11.2017 uhradil sumu 50,- Eur, z ktorej polovicu tvorí suma 25,- Eur.

5. Dňa 17.12.2009 s veriteľom Jánom Vidiščákom uzatvoril zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu požičal sumu 4.700,- Eur, ktorý dlh trval aj ku dňu právoplatnosti rozvodu. Z uvedenej sumy má voči žalovanej nárok na polovicu úhrad, ktoré realizoval, teda na sumu 2.350,- Eur, nakoľko celú požičanú sumu vrátil dňa 18.11.2015.

6. V exekučnom konaní vedenom Exekútorským úradom Bratislava I., súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom bola po rozvode manželstva ku dňu 31.10.2017 vymožená suma 709,11 Eur, z ktorej polovicu tvorí suma 354,55 Eur.

7. Z manželstva pochádza aj dlh, ktorý uhradil dňa 15.10.2016 pre veriteľa Františka Saxa v sume 600,- Eur, z ktorej polovicu tvorí suma 300,- Eur a ešte je nesplatený zvyšok dlhu vo výške 600,- Eur.

8. Dňom 14.7.2017 splnil pohľadávku voči veriteľovi z Košíc, ktorá bola v sume 500,- Eur a od žalovanej takisto uplatňujem polovicu, teda sumu 250,- Eur.

Po rozvode manželstva teda za spoločné dlhy uhradil celkom platby vo výške 10.868,70,- Eur, a polovica predstavuje sumu 5.434,35 Eur a nakoľko sa jedná o spoločné dlhy, podáva predmetnú žalobu.

9. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 2C/45/2017 - 36 dňa 23.5.2018.

-3- 2C/45/2017

10. Proti tomuto platobnému rozkazu podala odpor žalovaná. Preto súd uznesením sp. zn. 2C/45/2017 - 50 zo dňa 4.7.2018 predmetný platobný rozkaz zrušil.

11. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že exekučné konanie na vymoženie sumy 3.000,- Eur bolo vedené proti povinnému Radoslavovi Rosteckému (žalobca). V tomto konaní nevystupovala ako povinná. Navyše táto exekúcia vznikla v súvislosti s pôžičkou, ktorú si žalobca vzal na účely výkonu svojho podnikania po tom, čo mu vyhorela stolárska dielňa. Exekučné konanie vedené u JUDr. Rudolfa Krutého, kde žalobca zaplatil sumu 1.038,59 Eur, tak v tejto exekúcii taktiež nie je vedená ako povinná a navyše žalobca v tomto prípade vôbec

nezohľadnil skutočnosť, že od decembra 2013 na tento dlh platila mesačne splátky po 100,- Eur. Táto exekúcia vznikla v súvislosti s kúpou auta, ktoré si žalobca po ich rozvode nechal. V súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Vranov nad Topľou o zaplatenie 6.562,18

Eur odo nej žalobca žiada zaplatiť 25,- Eur. Žalobca však nijako nereflektuje skutočnosť, že na tento dlh zaplatila úhrady vo výške 640,- Eur, čo vyplýva priamo z listinných dôkazov, ktoré predložila do súdneho spisu. Čo sa týka údajných dlhov voči veriteľovi Ada Demjanovi, Jánovi Vidiščakovi, Františkovi Saxovi a neznámemu veriteľovi z Košíc, tak o existencii takýchto dlhov sa dozvedela až zo žaloby. Tvrdenia o vzniku, resp. existencii týchto pohľadávok nie sú ničím podložené. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, že tieto pôžičky splnil. Je toho názoru, že tieto pohľadávky sú fiktívne. Žalobcom uplatnený nárok nevyplýva z listinných dôkazov, ktoré súdu na preukázanie svojich tvrdení predložil a ním uplatnený nárok považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je presvedčená, že žalobca nemá nárok na plnenie, ktoré si v predmetnom konaní uplatňuje.

12. Žalobcovi bol doručený odpor dňa 17.7.2018, ktorý vo svojom vyjadrení dňa 10.8.2018 uviedol, že sa jedná o spoločné dlhy, ktoré vznikli počas manželstva, no žalovaná ich odmietla splácať. On splatil, čo sa dalo a spláca ešte dve exekúcie. Žalovaná mala splatiť exekúciu vo výške 6.000,- Eur a on zvyšok.

Dohoda nebola naplnená a 6.000,- Eur už vymáhajú od neho vo Vranove n/ Topľou, dôkazy o platbách doloží na pojednávaní a ďalšie dôkazy a exekúcie, ktoré sú vymáhané na ňom.

13. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 8.10.2018 uviedla, že nemá vedomosť o žiadnej dohode, ktorá podľa tvrdení žalobcu mala byť medzi ňou a žalobcom uzatvorená. Počas manželstva splácala jeho dlhy, telefonicky kontaktovala exekútorov, pretože žalobca poštu, ktorá mu bola doručená zahodil, alebo neprevzal. Takýmto správaním a prístupom k dlhom sa dostal do situácie v akej sa nachádza. Dlhy žalobcu počas manželstva pomáhala splácať, avšak v súčasnosti k tomu nevidí žiaden dôvod, keďže už nie sú manželia. Po rozvode ostala s tromi nepplnoletými deťmi a ďalšími dlhmi. Tvrdenie žalobcu o tom, že mali uzavrieť dohodu o splácaní dlhov sa nezakladá na pravde. Jediný spoločný dlh ktorý majú, sa zaviazali spoločne splácať a ona svoj záväzok, na rozdiel od žalobcu plní.

14. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

-4- 2C/45/2017

15. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 6C/2/2014 - 69 zo dňa 21.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2014 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Maloleté deti Lea Rostecká, nar. 28.9.1999, Max Rostecký, nar. 4.4.2008 a Liana Rostecká, nar. 4.4.2008 boli zverené do osobnej starostlivosti matky (žalovanej) a otec (žalobca) bol zaviazaný prispievať na ich výživu na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa.

16. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 17.12.2009 (č. 13 spisu) vyplýva, že žalobca ako dlžník požičal od veriteľa Vidiščák Ján, Bokša 43 dňa 17.12.2009 sumu vo výške 4.700,- Eur a zároveň sa zaviazal požičanú sumu vrátiť do 31.12.2010.

17. Z listu označeného ako Vrátenie dlhu (čl. 14 spisu) vyplýva, že žalobca vrátil sumu 4.700,- Eur Jánovi Vidiščákovi dňa 18.11.2015 v hotovosti.

18. Z mailu zo dňa 2.11.2017 WM Consulting & Communication (čl. 16 spisu) vyplýva, že predmetná spoločnosť oznámila žalobcovi výšku dlhu ku dňu 2.11.2017, ktorá je v sume 10.406,44 Eur a zároveň mu oznámila, že žalovaná zaplatila úhrady vo výške 640,- Eur a žalobca vo výške 50,- Eur.

19. Z dokladu VÚB banka, Retailová pobočka RP III. - Stropkov (čl. 18 spisu) vyplýva, že bola vložená suma 271,- Eur na č.ú. SK25 0200 0000 0013 6209 1151.

20. Z listu exekútorského úradu Svidník súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu (čl. 19 spisu) vyplýva, že sa vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Jána Paraniča proti povinnému Radoslavovi Rosteckému (žalobca) na vymoženie sumy 3.000,- Eur s prísl. a zároveň žalobcovi bolo oznámené, že k 4.11.2014 bolo do exekučného konania zaplatené 1.000,- Eur a zostáva zaplatiť 4.008,23 Eur vrátane trov exekúcie. K 31.10.2017 bolo celkom zaplatené 3.000,- Eur a k dnešnému dňu ostáva zaplatiť 2.252,32 Eur.

21. Z výzvy Sociálnej poisťovne zo dňa 1.4.2015 (čl. 23 spisu) vyplýva, že vykonateľným rozhodnutím 700 - 3210201614-GCO4/15 zo dňa 23.5.2014 bol žalobcovi predpísaná na úhradu nedoplatok poisťného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie, poistenie v nezamestnanosti, úrazové poistenie, garančné poistenie a poistenie do rezervného fondu solidarity v sume 828,90 Eur a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1.8.2014. Žalobcovi bola určená náhradná lehota na plnenie pohľadávok v lehote 2 dní od doručenia listu.

22. Z výzvy zo dňa 28.1.2014 exekútorského úradu Michalovce, súdna exekútorka Mgr. Marcela Zummerová (čl. 24 spisu) je zrejmé, že sa vedie voči žalobcovi exekučné konanie vo veci oprávneného Mgr. Mededji Adandedjan, Široká 188, Ždaňa.

-5- 2C/45/2017

23. Z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 8.10.201 (čl. 26 spisu) je zrejmé, že voči žalobcovi sa vedie exekučné konanie vo veci oprávneného EOS KSI Slovesko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava na vymoženie pohľadávky 36,75 Eur a príslušenstva na základe platobného rozkazu, č.k. 3C/166/2002 na OS Svidník, ktorý sa stal právoplatným dňa 5.1.2013.

24. Z potvrdenia (čl. 29 spisu) vyplýva, že dňa 14.7.2016 vrátil žalobca Tomášovi Saxovi sumu 600,- Eur, čo je jedna polovica z dlhu.

25. Z potvrdenia (čl. 30 spisu) je zrejmé, že dňa 15.10.2016 žalobca vrátil Rolandovi z Košíc, ktorý je jeho známy čiastku 500,- Eur, ktoré mu požičal, keď mu vyhorela stolárska dielňa.

26. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníak užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

27. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

28. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

29. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

30. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

31. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

-6- 2C/45/2017

32. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

33. Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

34. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 187 ods. 1 a 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

36. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

37. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

38. Žalobca v rámci procesnej povinnosti pravdivo a úplne opísať rozhodujúce skutočnosti (povinnosť tvrdenia), opísal v žalobe skutočnosti, ktoré za takéto podľa vlastného presvedčenia považoval (§ 132 ods. 1 CSP). Povinnosť označiť dôkazy na ich preukázanie sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu bez ohľadu na jej procesné postavenie. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že počas konania neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva na rozhodnutie vo veci nebola preukázaná a teda výsledky zhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenej skutočnosti ale ani o tom, že je tvrdená skutočnosť nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí. Záver o tom, že strana sporu neunesla dôkazné bremeno je možné urobiť len vtedy, keď súd riadne a úplne vykoná všetky dôkazy , ktoré strana sporu označila na preukázanie svojho tvrdenia. Stranou označený dôkaz súd neuskutoční iba v prípade, že jeho prostredníctvom nie je možné preukázať pre vec rozhodnú skutočnosť, napríklad preto, že označený dôkaz je zjavne nespôsobilý preukázať tvrdenú skutočnosť alebo že sa týka skutočnosti, ktorá je podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci bezvýznamná.

-7- 2C/45/2017

39. V civilnom sporovom konaní súd zásadne vykoná tie dôkazy, ktoré strana sporu aktívne navrhla (§ 132, § 185 CSP), ktoré boli navrhnuté včas (§ 149, § 153) a ktoré sú spôsobilé preukázať právne relevantne skutkové tvrdenia. Súd nemôže nahrádzať procesné povinnosti strán sporu, pokiaľ ide o ich skutkové tvrdenia a označenie dôkazov na preukázanie ich tvrdení.

40. Súd po výsluchu strán sporu a po oboznámení sa s obsahom spisu zistil, že žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno, ktoré ho zaťažovalo, preto súd jeho žalobe nemohol vyhovieť.

41. Márne uplynutie trojročnej lehoty na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva zakladá nevyvrátiteľnú právnu domnienku, pokiaľ ide o ostatné spoločné majetkové práva a povinnosti bývalých manželov (napr. dlhov), ktoré tvoria predmet bezpodielového spoluvlastníctva, že bývalí manželia sú z týchto ostatných majetkových práv a povinností vo vzájomnom vzťahu oprávnení a zaviazaní v rovnakom pomere.

42. Žalobca v rámci povinnosti skutkových tvrdení v žalobe uviedol, že z dlhov, ktoré vznikli počas manželstva doposiaľ uhradil sumu 10.868,70 Eur a od žalovanej žiada vrátiť polovicu, t.j 5.434,35 Eur. K žalobe pripojil listiny, z ktorých vyplynuli niektoré platby na úhradu dlhov. Žiadnym spôsobom nepreukázal, že tieto dlhy vznikli počas manželstva a že o nich odporkyňa vedela. Sporná bola aj výška požičaných peňazí ako aj výška vrátených peňazí. Taktiež neboli poskytnuté dôkazy o tom, či niektoré dlhy boli uhradené po rozvode alebo pred rozvodom manželstva.

43. V prvom rade je potrebné uviesť, že v zmysle § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností (skutkové tvrdenia) nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca mal povinnosť skutkových tvrdení a označenia dôkazov na ich preukázanie a súd v tomto smere nemôže nahrádzať aktivitu žalobcu, sám dopĺňať skutkové tvrdenia a vykonávať dôkazy, ktoré nikto nenavrhol. Zo žaloby a ani z vyjadrení žalobcu nebolo možné dostatočne presne a zrozumiteľne ustáliť, v akej výške došlo zo strany žalobcu k zaplateniu dlhov, ktoré vznikli počas manželstva.

44. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd žalobu zamietol ako nedôvodnú pre neunesenie dôkazného bremena žalobcu.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

-8- 2C/45/2017

.....V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 3. februára 2020

JUDr. Mária Tvrdiková
Sudca

r o z h o d o l :