

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010507
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819010507.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.februára 2020 prejednal odvolanie prokurátora v trestnej veci obžalovaného

U. Q.,

nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom E., M. XXX/XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/99/2019 zo dňa 6.novembra 2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr.zák. , pretože dňa 11.1.2019 v čase približne o 11:50 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo PD-XXXB., v F. po J. A. cesta v smere od obce Nedožery - Brezany, kde nedodrжал bezpečnú vzdialenosť od vozidla značky Škoda Fabia, evidenčné číslo PD-XXXC., idúceho pred ním, ktoré v tom čase viedla poškodená X. E., pričom následkom nedobrzdenia obvinený narazil do auta poškodenej, v dôsledku čoho poškodená X. E. utrpela podvrtnutie stavcov krčnej, hrudnej a driekovej chrbtice a pomliaždenie hrudníka s narušením obvyklého spôsobu života v trvaní najmenej 42 dní, pričom obvinený svojim konaním porušil ustanovenie § 17 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Bol za to odsúdený podľa § 157 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. l/, n/, 38 ods. 3 Tr.zák. k testu odňatia slobody na 7 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Odvolanie bolo podané v neprospech obžalovaného z toho dôvodu, že súd prvého stupňa neuložil obžalovanému trest zákazu činnosti. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že obžalovaný má v evidenčnej karte vodiča dva záznamy za priestupky na úseku dopravy naposledy z roku 2018 . Ďalej prokurátor poukazoval na ustanovenia § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák. a § 17 ods. 1 zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Uviedol, že obžalovaný sa doposiaľ poškodenej neospravedlnil, skutočnosti o zásahu trestu zákazu činnosti pre jeho rodinu nehovoril v prípravnom konaní, nedoložil o tom doklady, preto jeho vyjadrenia považoval za účelové. Vzhľadom na narastajúcu trestnú činnosť na úseku dopravy mu mal byť uložený trest zákazu činnosti. Navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. d/,e/ Tr.por. zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a

postupom podľa § 322 ods. 3 Tr.por. uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dolnej polovici trestnej sadzby.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr.por. obžalovanému popri treste odňatia slobody, ako bol uložený súdom prvého stupňa, uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dolnej polovici trestnej sadzby. Obžalovaný navrhol neuloženie trestu zákazu činnosti.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K napadnutému výroku o treste v tom, že obžalovanému nebol uložený aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že senát odvolacieho súdu si je vedomý, že pri trestnej činnosti v doprave má uloženie takéhoto trestu významný účel, ako z pohľadu individuálnej prevencie (pozri nižšie), tak aj z pohľadu všeobecnej prevencie.

Súčasne však v súlade so zásadou prísnej individualizácie trestu platí, že záujem všeobecnej prevencie pri trestaní páchatel'ov nemôže prevyšovať nad záujem individualizácie trestu, a skutočnými nevyhnutnými potrebami individuálnej prevýchovy. V tejto súvislosti senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že okolnosti, za ktorých došlo ku vzniku dopravnej nehody, postoj obžalovaného k zavineniu dopravnej nehody, samotná osoba obžalovaného, a napokon aj miera vplyvu na rodinu obžalovaného významne svedčia v prospech obžalovaného vo vzťahu k tomu, či na jeho prevýchovu je nevyhnutne potrebné pôsobiť dvomi trestami, teda aj trestom zákazu činnosti. U obžalovaného nešlo o závažné porušenie dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona a nebola vyvrátená ani jeho obrana, za akých okolností došlo k dopravnej nehode / prudké zabrzdzenie vozidla idúceho pred poškodenou, poveternostné podmienky, kýchnutie obžalovaného/.

Z výroku o vine v súlade s doznáním obžalovaného a jeho vyhlásením o vine vyplýva, že obžalovaný zavinil dopravnú nehodu tým, že nerešpektoval pravidlo dodržiavať bezpečnú vzdialenosť od vozidla idúceho pred ním. Príčinou tejto nehody bola teda nepozornosť obžalovaného. Z výpovede obžalovaného, ktorá nebola vyvrátená, tiež vyplýva, že sa nepohyboval rýchlo. Nešlo teda o hazardérsku alebo riskantnú jazdu, pričom nebol ani spôsobený ťažký následok na zdraví poškodenej. Obžalovaný navyše od začiatku trestného konania svoju vinu priznával, uvádzal, že ho uvedené veľmi mrzí, a veľmi ľutuje čo sa stalo.

Aj z tohto pohľadu potom bolo potrebné hodnotiť vyššie uvedený spôsobený následok trestného činu vo vzťahu k potrebe uloženia aj trestu zákazu činnosti.

Senát odvolacieho súdu nemohol prisvedčiť odvolaniu prokurátora v tom, že spáchané dva priestupky v doprave v rokoch 2018 za prekročenie rýchlosti a v roku 2011 za osvetlenie v súvislosti s trestnou činnosťou obžalovaného v doprave v roku 2019 sú tiež tou okolnosťou, ktorá odôvodňuje jednoznačne potrebu prevýchovy obžalovaného v smere vodičskej disciplinovanosti tým, že sa mu zakáže táto činnosť. Evidenčná karta vodiča, ktorá za 36 rokov (1983-2019) obsahuje len dva priestupky, je prakticky takmer na úrovni bezúhonnosti vodiča.

Senát odvolacieho súdu sa tiež stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa, ktorý veľmi podrobne odôvodnil v tom, že uloženie trestu zákazu činnosti by malo konkrétny vplyv na spôsob života a potrieb rodiny a blízkych obžalovaného.

Preto na rozdiel od prokurátora, nepovažoval odvolací súd vyjadrenia obžalovaného za účelové. Ustanovenie § 34 ods. 3 Tr.zák. je potrebné vykladať tak, že ak to nie je z iných dôvodov nevyhnutne potrebné, súd má uložiť páchateľovi trestného činu taký trest, ktorý bude mať čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.