

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11Em/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200534
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200534.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: A. B. A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., proti povinnej: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, D., o návrhu na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2024 sa otec maloletého - oprávnený domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019. Spolu s návrhom na výkon rozhodnutia sa domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia.
- Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.08.2023 sa otec maloletého - oprávnený domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019. Spolu s návrhom na výkon rozhodnutia sa domáhal aj uloženia výchovného opatrenia rodičom a tiež uloženia informačnej povinnosti matke.
- Uznesením č.k. 11Em/3/2023-35 zo dňa 12.10.2023 bol návrh otca v časti o uloženie informačnej povinnosti matke vylúčený na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/130/2023, ktoré dosiaľ nie je právoplatne ukončené. Uznesením č.k. 11Em/3/2023-36 zo dňa 12.10.2023 bol návrh otca v časti o uloženie výchovného opatrenia rodičom vylúčený na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/131/2023, ktoré dosiaľ nie je právoplatne ukončené.
- Konanie o návrhu oprávneného podanom dňa 11.08.2023 na výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11Em/3/2023 nie je dosiaľ právoplatne skončené.
- Na tunajšom súde je vedené aj konanie sp. zn. 11P/22/2021 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, kde bol návrh otca zamietnutý. Konanie nie je právoplatne skončené, vec je na Krajskom súde v Trnave.
- Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

8. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p. ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 159 C. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

10. Ustanovenie § 159 C.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 161 ods. 2 C.s.p., pričom zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

11. Pretože obe konania sp. zn. 11Em/3/2023 a sp. zn. 11Em/1/2024 sa týkajú nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019 a taktiež skutkový základ a predmet konania je totožný, ide o prekážku litispencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť. Keďže návrh do konania sp. zn. 11Em/3/2023 napadol dňa 11.08.2023 a návrh do konania sp. zn. 11Em/1/2024 napadol dňa 19.02.2024, súd zastavil konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

12. O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.