

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Cb/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202898
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202898.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpeného JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti žalovanému Arpád Šinglár - ŠINLES, Brezová 273, 049 51 Brzotín, IČO: 41 286 847, o zaplatenie 654,64 Eur s prísl.

rozhodol:

Sťažnosť žalovaného **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Predmetom sporu v právoplatne skončenej veci bolo zaplatenie sumy 654,64 Eur s príslušenstvom.
2. Uznesením sp. zn. 5Cb/3/2019-80 zo dňa 16.1.2020 súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 223,68 Eur v lehote 15 dní od doručenia uznesenia.
3. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 22.1.2020.
4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.1.2020 podal žalovaný voči predmetnému uzneseniu sťažnosť. V odôvodnení sťažnosti uviedol, že vzhľadom na svoje finančné problémy nedokáže zaplatiť trovy konania v lehote 15 dní a že už aj v samotnom rozsudku zo dňa 12.12.2019 mu súd umožnil dlžnú čiastku splácať formou mesačných splátok.
5. Súd rozhodoval o sťažnosti žalovaného podľa § 248 a nasl. CSP.
6. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
7. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.
8. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.
9. Podľa § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.
10. Po oboznámení sa s dôvodmi sťažnosti žalovaného dospel súd prvej inštancie bez nariadenia pojednávania k záveru, že sťažnosť žalovaného bola podaná v zákonnej lehote, oprávnenou osobou a proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná. Čo sa týka sťažnosti voči uzneseniu, sťažnosť žalovaného podľa § 250 ods. 1 CSP považuje súd za nedôvodnú.
11. Súd po preskúmaní dôvodov sťažnosti dospel k záveru, že sťažnosti nemožno vyhovieť. Súd preskúmal obsah sťažnosti a zistil, že žalovaný nespochybnuje samotnú výšku trov konania, ktorá bola súdom v napadnutom uznesení správne vyčíslená v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Z obsahu podanej

sťažnosti je zrejmé, že žalovaný žiada o povolenie splácania uloženej povinnosti v splátkach. Žalovaný teda nijako nespochybňuje existenciu ani výšku uloženej povinnosti, ale uvádza okolnosti, pre ktoré nie je schopný splniť uloženu povinnosť jednorazovo. Tieto okolnosti sú síce závažné, no nemajú dopad na uloženu povinnosť. Samotná neschopnosť splniť povinnosť jednorazovo a s tým súvisiaca žiadosť o splátky nie je dôvodom, ktorý by odôvodňoval zrušenie alebo zmenu uznesenia, ktorým bola určená výška trov konania a s tým spojená povinnosť tieto trovy konania uhradiť žalobcovi.

12. Na základe vyššie uvedeného v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd posúdil sťažnosť žalovaného ako nedôvodnú a zamietol ju.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).