

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200100
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720200100.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka P. Y. Š.Č., rod. Š.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX W., prechodne bytom P. XXXX/XX, XXX XX F. a otec W. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XXA, XXX XX W., zast. Advokátska kancelária Červenková, so sídlom Nevädzová 6B, 821 01 Bratislava, o návrhu navrhovateľa - otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.01.2020 žiadal otec maloletej, aby súd rozhodol o úprave styku otca s maloletou a to tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň od nedele od 09:00 hod. do pondelka do 18:00 hod. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka sa spolu s maloletou presťahovala do obce Kaplna, pričom toto svojvoľné presťahovanie matky komplikuje jeho styk s maloletou, ktorý bol určený uznesením tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 5P/47/2019 - 80 zo dňa 09.09.2019 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v pondelok od 09:00 hod do 18:00 hod. a v stredu od 09.00 hod. do 18:00 hod. Proti tomuto uzneseniu podala matka odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. ďalej otec uviedol, že matka maloletej neodkladné opatrenie nerešpektuje a neustále marí styk otca a s maloletou proti záujem maloletej. Matka ho neinformuje o zdravotnom stave maloletej, neumožňuje mu zúčastňovať sa aj takýmto spôsobom na starostlivosti o maloletú. Po vydaní vyššie uvedeného uznesenia o neodkladnom opatrení matka maloletej odôvodňuje nemožnosť styku otca s maloletou nepriaznivým zdravotným stavom maloletej.

2. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa §2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa §324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa §361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa §328 ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa §366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa §367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa §36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa §65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa §65 ods. 2 zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

14. Podľa §62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa §62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa §62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť bezodkladne poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska §324 a nasl. Civilného sporového poriadku a §360 a nasl. Civilného mimosporového poriadku, prípadne v súlade s iným zákonom, napr. zákonom o rodine.

18. Z podstaty inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že toto môže byť nariadené, ak navrhovateľ preukáže vo svojom návrhu bezodkladnú potrebu úpravy pomerov, t.j. najmä, že výchova, zdravie alebo život maloletého, o ktorého právach a povinnostiach sa má konať, sú ohrozené. Neodkladné nariadenie možno nariadiť, iba ak nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne narušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Nakoľko otázka úpravy styku s maloletou je predmetom konania vo veci samej, súd považuje návrh otca maloletej za nedôvodný. Okrem uvedeného, vo veci tých istých účastníkov tunajší súd rozhodol o neodkladnom opatrení uznesením č. k. 5P/47/2019 - 80 zo dňa 09.09.2019, ktorým nariadil neodkladné opatrenie vo veci tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou v presne určených dňoch a hodinách. Vzhľadom na to, že podstatou inštitútu neodkladných opatrení je dočasná úprava pomerov, vo veci sa bude ďalej rozhodovať v konaní vo veci samej. V prípade, že

matka dobrovoľne neplní svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú z právoplatného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, otec si svoje práva môže uplatniť v rámci konania o výkone rozhodnutia.

19. Vzhľadom na to, že súd nemal za preukázané, že by sa maloleté dieťa nachádzalo v bezprostrednom ohrození života, zdravia alebo psychického a morálneho vývoja, ktoré by odôvodňovali neodkladnosť úpravy pomerov na strane maloletej, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§ 357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neupravuje inak (§332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).