

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202550
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319202550.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa O. Y., narodený XX. M. XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna S. B., narodenej XX. S. XXXX, bytom E., P. XXX/XX a O. Y., narodeného X. C. XXXX, bytom Y., I. XXX/XXX, o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e nasledovnú rodičovskú dohodu:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/54/2017-39 zo dňa 09.05.2017 vo výroku I./1,2,3 tak, že súd s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku sa maloletý O. Y., nar.XX.XX.XXXX z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Otec je oprávnený a povinný mať maloletého v osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, a to od nedele od 16:00 hod. párneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 16:00 hod.

Matka je oprávnená a povinná mať maloletého v osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, a to od nedele od 16:00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele párneho kalendárneho týždňa do 16:00 hod.

Ako prvý z a b e z p e č í starostlivosť o maloletého otec, počnúc dňom 09.02.2020, t.j. prvou párnou kalendárnou nedeľou po vyhlásení rozsudku.

Otec je p o v i n n ý maloletého v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky a vrátiť matke maloletého na rovnakom mieste.

Každý z rodičov je p o v i n n ý maloletého odovzdať druhému rodičovi s jeho osobnými vecami a školskými potrebami a riadne ho pripraviť na styk s druhým rodičom.

II. Súd výživné počas trvania striedavej starostlivosti n e u r č u j e.

III. Súd styk rodičov s maloletým počas trvania striedavej starostlivosti n e u p r a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec maloletého O. návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11. novembra 2019 žiadal, aby súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, teda, aby súd zmenil výchovné prostredie. Vzhľadom na časté sťahovanie matky má o maloletého strach a on sám vie maloletému zabezpečiť podmienky pre jeho rozvoj.
2. Matka maloletého sa k návrhu napriek výzve písomne nevyjadrila.
3. Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania navrhol vyhovieť návrhu otca, nakoľko matka s podaným návrhom súhlasí. V starostlivosti o maloletého neboli zistené nedostatky. Oboja rodičia naplňajú potreby maloletého pre jeho zdravý vývin. Maloleté dieťa sa cíti bezpečne pri oboch rodičoch.
4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 3. februára 2020, vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:
5. Rodičia maloletého na pojednávaní predniesli návrh rodičovskej dohody, na základe ktorej bude maloletý v striedavej starostlivosti oboch rodičov s presne špecifikovanými dňami, kedy bude v starostlivosti jedného či druhého rodiča, výživné nežiadali určiť a styk rodičov s maloletým počas trvania striedavej starostlivosti oboja nežiadali upraviť.
6. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko sa rodičia dohodli na výchovnom prostredí ako aj na ostatných právach a povinnostiach k maloletému.
7. Matka maloletého je zamestnaná na dohodu s netto mesačným príjmom 390 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.
8. Otec maloletého je zamestnaný s netto mesačným príjmom 839 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.
9. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/54/2017-39 zo dňa 9. mája 2017 maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievaním výživného vo výške 50 Eur mesačne a jeho styk s maloletým neupravoval. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19. júna 2017.
10. Podľa § 36 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ako to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.
11. Podľa § 24 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

12. Podľa § 25 ods.1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods.1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 75 ods.1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods.1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

23. Podľa § 217 ods. 2 CSP ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

24. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

25. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. V súdnej veci súd prihliadol na dohodu rodičov ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorá dohoda nebola v rozpore so zákonom a ani zákon neobchádzala a súd nenašiel ani iný dôvod, prečo by rodičovskú dohodu neschválil. Súd mal za preukázané, že rodičia maloletého spolu nežijú, spoločne nehospodária a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloletého. Za takýchto skutkových okolností vznikol dôvod pre zverenie maloletého Rudolfa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému sa rodičia dohodli.

28. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho osoby oprávnené podať odvolanie vzdali po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.