

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 23Sa/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200009
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Kálnayová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4019200009.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, sudkyňou JUDr. Danou Kálnayovou, v právnej veci žalobcu: V. Q., bytom O. H., B. K. XXX/X, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. OU-NR-OOP1-2018/039551 zo dňa 10. 12. 2018, takto

rozhodol:

Krajský súd žalobu **z a m i e t a**.
Krajský súd žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I. priebeh administratívneho konania

1. Z predloženého administratívneho spisu, súčasťou ktorého je i spis prvostupňového správneho orgánu, súd zistil, že Okresný úrad v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy rozhodnutím č. OU-NR-OVVS2-2018/025211 ID 20180000224690-Du zo dňa 27. 08. 2018 uznal žalobcu za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že v písomnom podaní zo dňa 17. 09. 2017 adresovanom Okresnému súdu Nitra v právnej veci vedenej pod sp.zn. 14C/62/2017, ktoré bolo v predmetnej veci ako žalobcovi Ing. Ladislavovi Bódimu doručené dňa 26. 02. 2018, ktorého nazval „klamárom ako aj šmejdom, ktorý klame a podvádza“, čím svojim podaním Ing. Ladislavovi Bódimu ublížil na cti tým, že ho urazil. Za spáchanie priestupku žalobcovi správny orgán uložil podľa § 11 ods. 1 písm. a/ a § 49 ods. 2 zákona o priestupkoch pokarhanie a zároveň bol obvinený podľa § 79 ods. 1 zákona o priestupkoch zaviazaný povinnosťou uhradiť štátu trovy konania, spojené s prejednaním priestupku vo výške 16,- euro do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Správny orgán prvého stupňa nariadil v priestupkovej veci pojednávanie, kde vypočul poškodeného R. a obvineného V., ktorý vo svojej výpovedi pred správnym orgánom uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede pred policajným orgánom zo dňa 16. 04. 2018 a stojí si za všetkým, čo uviedol v predmetnom liste, ktorý bol doručený Okresnému súdu v Nitre dňa 19. 06. 2018. Uviedol, že nevedel o tom, že poškodeného týmito slovami urazil, pretože on to je a ešte je aj potkan. Ďalej uviedol, že nesúhlasí so uzatvorením zmluvy, pretože finančné prostriedky, ktoré od neho žiada v tej právnej veci žalobca Ing. Z. mu už vrátil a žiadne pneumatiky mu neodcudzil.

Vypočutý bol aj R., ktorý uviedol, že obvinený V. Q. ho v písomnom podaní vo vyjadrení v právnej veci 14C/62/2017 nazval klamárom a šmejdom, ktorý klame a podvádza. Predmetné konanie V. Q. považuje za poškodenie svojho mena, urážku na cti a spôsobenie vnútorného poníženia, pretože on zastáva funkciu konkurzného správcu a ničím doložené takéto vyhlásenia mu poškodili dobré meno a povesť.

Ďalej uviedol, že vec na Okresnom súde v Nitre je rozhodnutá, nie však právoplatne. Rozsudkom bol žalovaný V. Q. zaviazaný mu zaplatiť finančnú čiastku, príslušenstvo a trovy konania.

3. Správny orgán na základe týchto skutočností uznal žalobcu za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

4. Pri ukladaní sankcie a jej výmery podľa § 11 ods. 1 písm. a/ a § 49 ods. 2 zákona o priestupkoch uložil mu pokarhanie, pričom prihliadol na to, že obvinený sa priznal k spáchaniu priestupku, keď týmito výrokmi vyjadroval nespokojnosť s priebehom súdneho sporu, ktorý vedie s Ing. Ladislavom Bódim, pričom týmito vyjadreniami narušil riadne občianske spolunažívanie a dopustil sa protiprávneho konania. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že obvinený sa zatiaľ obdobného priestupku nedopustil.

5. Voči predmetnému prvostupňovému správne mu orgánu podal žalobca odvolanie, v ktorom poukazoval na znenie článku 26 Ústavy SR, ktorý okrem iného hovorí, že sloboda prejavu je zaručená a každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom a písmom. Namietal, že správny orgán nemá právo rozhodovať o tom, ako ma rozmýšľať.

II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia

6. Odvolací správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OOP1-2018/039551 zo dňa 10. 12. 2018 zamietol odvolanie žalobcu a rozhodnutie I. stupňového správneho orgánu potvrdil.

7. Žalovaný ako odvolací správny orgán preskúmal odvolanie obvineného V. i preložený spisový materiál v celom rozsahu a zastáva názor, že správny orgán rozhodol v súlade s vykonaným dokazovaním a napadnuté rozhodnutie je zákonné a vecne správne.

8. Žalovaný správny orgán zastáva názor, že správny orgán I. stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď uznal obvineného V. Q. za vinného zo spáchania priestupku a uložil mu sankciu pokarhanie a povinnosť nahradiť trovy konania. Mal za to, že sa stotožňuje s názorom obvineného, že správny orgán nemá právo rozhodovať o tom, čo si kto myslí ale na druhej strane však má právomoc danú zo zákona rozhodovať v prípade protiprávneho konania, teda nie o tom, čo si kto myslí, ale o tom, kto ako koná. Fyzická osoba koná slobodne podľa svojho uváženia, pričom za svoje konanie nesie zodpovednosť a právne následky, čo sa inými slovami považuje za deliktuálnu zodpovednosť, zo znamená spôsobilosť na protiprávne úkony, teda spôsobilosť za vlastné správanie, ktoré je v rozpore so zákonom, nieť za toto správanie aj zodpovednosť.

Žalovaný správny orgán poukázal i na tú skutočnosť, že obvinený V. Q. aj počas ústneho pojednávania pred prvostupňovým správne mu orgánom pokračoval v protiprávnom konaní, ktoré žalovaného urážalo.

Vzhľadom na obsah vykonaného dokazovania ako aj výsluchom účastníkov konania žalovaný zastáva názor, že spáchanie skutku bolo obvinenému nepochybne preukázané a jeho konanie napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku. Pri ukladaní druhu sankcie a jej výmery prihliadol správny orgán na to, že obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, aj keď týmto vyjadroval svoju nespokojnosť s priebehom súdneho konania, pričom týmito vyjadreniami narušil riadne občianske spolunažívanie a tým sa dopustil protiprávneho konania. Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že obvinený sa zatiaľ podobného priestupku nedopustil.

III. Zhrnutie argumentov žalobcu v podanej žalobe

9. Žalobca v podanej žalobe rovnako ako v odvolaní voči prvostupňovému správne mu orgánu poukazuje na to, že rozhodnutie správneho orgánu považuje za nezákonné, nespravodlivé. Skutočnosti, ktoré napísal vo vyjadrení o žalobcovi v súdnom spore sú pravdivé, nikde ich nešíril a aby mu bezdôvodne tvrdil, že je klamár a podvodník, pretože R. je a za tým si stojí. Je to jeho subjektívny názor na žalobcu R.. Y. Z.. Poukázal, že odvolací orgán chránil hyenu, on nikoho neurazil. žiadal napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu zrušiť.

IV. Zhrnutie vyjadrenia žalovaného

10. Žalovaný podal v predmetnej veci písomné vyjadrenie zo dňa 30. 09. 2019, v ktorom uviedol, že žiada žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalovaný poukazuje na to, že podanie žalobcu zo dňa 27. 12. 2018, ktoré nazval sťažnosť, vyhodnotil správny orgán ako podnet na preskúmanie žalovaného rozhodnutia mimo odvolanie konania a celú vec postúpil Ministerstvu vnútra SR za účelom preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Ministerstvo vnútra SR žalobcovi odpovedalo listom zo dňa 15. 03. 2019, v ktorom okrem iného uviedlo, že sa stotožňuje s právnym názorom žalovaného.

V. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

11. Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci, viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (ust. § 134 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“) preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 10. 12. 2018, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Okresného úradu v Nitre č. OU-NR-OVVS2-2018/025211 ID 20180000224690-Du zo dňa 27. 08. 2018 potvrdil na pojednávaní a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju podľa § 190 SSP zamietol.

V predmetnej veci bolo úlohou súdu posúdiť zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného ako i správnosť jeho právnych záverov v priestupkovom konaní o uznaní žalobkyne vinnej zo spáchania priestupku voči občianskemu spolunažívaniu.

12. Na pojednávaní dňa 03. 02. 2020 žalobca trval na podanej žalobe. Uviedol, že on vyjadril iba svoj názor na žalovaného, a tento svoj názor potvrdil ešte aj na priestupkovom pojednávaní, že R. nie je len klamárom a šmejdóm a že je asi aj potkan. Poukázal na to, že on sa nedopustil priestupku tak ako mu je to kladené za vinu, pretože predmetné slová sú iba jeho názor na osobu R. a podľa Ústavy SR osobné názory na občana nie je možné trestať. Z celého postupu správneho orgánu absentuje materiálna pravda a rozhodnutie správneho orgánu je v rozpore s ustanovením § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch. Na jeho počin, že vyjadril svoj názor neexistuje právny predpis, podľa ktorého by sa za takéto niečo malo trestať. Práve naopak, nikto nemá právo súdiť cudzie názory. Žiadal zrušiť rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a zaplatiť trovy konania. Svoj názor vyslovil iba v písomnom vyjadrení, ktoré adresoval Okresnému súdu Nitra, ktorý bol jeho obhajobou. Poukázal na to, že vo svojom písomnom vyjadrení a obhajoval, a týmto konaním nenaplnil skutkovú podstatu priestupku. Nikdy osobne R.. Z. nevyňadal, ani mu zle nepovedal.

13. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je obzvlášť mierne, vzhľadom k opakujúcemu a stupňujúcemu sa hrubo urážlivému vyjadreniu žalobcu voči jeho osobe. Žalobca nemá problém klamať o čomkoľvek a nepravdivo sa vyjadrovať. Okresný súd rozhodol v jeho prospech a zaviazal žalobcu na zaplatenie 1.500 eur. Aj v priebehu tohto súdneho konania žalobca neupustil od svojich urážlivých vyjadrení voči jeho osobe, čo ho musela sudkyňa viackrát napomínať a taktiež v priebehu prejednávania priestupku na okresnom úrade bol pracovníkom, ktorý prejednával priestupok viackrát napomínaný, aby ho prestal urážať.

14. Podľa § 23 ods. 2, písm. a/ SSP, sudca na krajskom súde koná a rozhoduje o správnych žalobách vo veciach správneho trestania podaných proti rozhodnutiu alebo opatreniu o priestupku.

15. Podľa § 49 ods. 1, písm. a/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania správnych orgánov, priestupku sa dopustí ten, kto
a) inému ublíži na cti tým, že ho urazí, alebo vydá na posmech.

Podľa § 51 vyššie citovaného zákona, ak nie je v tomto alebo v inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 67 ods. 1 vyššie citovaného zákona, priestupky sa prejednávajú z úradnej povinnosti, ak nejde o priestupky, ktoré sa prejednávajú len na návrh (§ 68 ods. 1).

Podľa § 68 ods. 1 vyššie citovaného zákona, priestupky podľa § 42a a § 49 ods. 1 písm. a) sa prejednávajú len na návrh postihnutej osoby alebo jej zákonného zástupcu alebo opatrovníka (ďalej len "navrhovateľ").

Podľa § 72 vyššie citovaného zákona, v konaní o priestupku sú účastníkmi konania

- a) obvinený z priestupku,
- b) poškodený, ak ide o prejednávanie náhrady majetkovej škody spôsobenej priestupkom,
- c) vlastník veci, ktorá môže byť zhabaná alebo bola zhabaná, a to v časti konania týkajúcej sa zhabania veci,
- d) navrhovateľ, na návrh ktorého bolo začaté konanie o priestupku podľa § 68 ods. 1.

Podľa § 73 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, občan je obvineným z priestupku, len čo správny orgán vykonal voči nemu prvý procesný úkon. Na takého občana sa hľadí ako na nevinného, kým jeho vina nebola vyslovená právoplatným rozhodnutím.

Obvinený z priestupku má právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a k dôkazom o nich, uplatňovať skutočnosti a dôkazy na svoju obhajobu, podávať návrhy a opravné prostriedky. K výpovedi ani k priznaniu ho nemožno donucovať.

Podľa § 74 ods. 1 vyššie citovaného zákona, o priestupku koná správny orgán v prvom stupni ústne pojednávanie. V neprítomnosti obvineného z priestupku možno vec prejednať len vtedy, ak sa odmietne dostaviť na ústne pojednávanie, hoci bol riadne predvolaný, alebo sa nedostaví bez náležitého ospravedlnenia alebo bez dôležitého dôvodu.

Podľa § 81 ods. 1, 2, 4 vyššie citovaného zákona, proti rozhodnutiu o priestupku môže sa odvolať v plnom rozsahu len obvinený z priestupku, a ak ide o mladistvého, v jeho prospech aj jeho zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poškodený sa môže odvolať len vo veci náhrady škody.

Pri priestupkoch, ktoré možno prejednať len na návrh, sa môže navrhovateľ odvolať len proti tej časti rozhodnutia, ktorá sa týka vyslovenia viny obvineného z priestupku alebo povinnosti navrhovateľa uhradiť trovy konania; môže sa tiež odvolať proti rozhodnutiu o zastavení konania (§ 76 ods. 2).

16. V prejednávanej veci z predloženého administratívneho spisu zistil, že z dôvodov uznania žalobcu vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu bolo také konanie, ktorého sa dopustil tým, že v písomnom podaní zo dňa 17. 09. 2017 adresovanom Okresnému súdu Nitra v právnej veci vedenej pod sp.zn. 14C/62/2017, ktoré bolo v predmetnej veci ako žalobcovi Ing. Ladislavovi Bódimu doručené dňa 26. 02. 2018, ktorého nazval „klamárom ako aj šmejdcom, ktorý klame a podvádza“, čím svojim podaním Ing. Ladislavovi Bódimu ublížil na cti tým, že ho urazil. Za spáchanie priestupku mu prvostupňový správny orgán uložil podľa § 11 ods. 1 písm. a/ sankciu pokarhanie.

17. Správny súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu sú zákonné, riadne odôvodnené a rovnako je odôvodnená aj sankcia. Námietky, ktoré uvádza žalobca, či už v odvolaní voči prvostupňovému správne orgánu ako aj v žalobe o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, sú právne irelevantné, pretože oboma správnymi orgánmi bol riadne zistený skutkový stav, prejednaný v priestupkovom konaní na pojednávaní vylúčenom účastníkov.

18. Správny súd zhodne ako správne orgány má za preukázané z vykonaného dokazovania v administratívnom spise, že došlo k spáchaniu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tak, ako to bolo zistené správnymi orgánmi oboch stupňov.

Žalobca nevyvrátil žiadnym hodnoverným spôsobom skutočnosti a skutkový stav, ktorý bol zistený správnymi orgánmi na základe skutkových okolností. V súdnom konaní sa správny súd oboznámil s obsahom administratívnych spisov, z ktorých bolo preukázané, že vykonané dokazovanie bolo náležite vyhodnotené a v hodnotení dôkazov nezistil právne pochybenie ani logické nesprávnosti a ani také vady konania, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, preto súd žalobu žalobkyne

ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol, pretože preskúvaným rozhodnutím žalovaného správneho nedošlo k porušeniu zákona a chránených záujmov žalobcu.

Správny súd si pripojil i spis Okresného súdu v Nitre č. 14C/62/2017, z ktorého bolo jednoznačne preukázané, že žalobca vo svojom vyjadrení k predmetnej žalobe použil hanblivé slová na osobu poškodeného Ing. Ladislava Bódiho, ktorému ublížili na cti, tým, že ho týmito slovami urazil, keďže v mnohých veciach vystupuje ako správca konkurznej podstaty.

19. Skutočností, ktoré spochybňuje žalobca v žalobe sú totožné s námietkami, ktoré uvádzala v odvolaní voči prvostupňovému správneému orgánu a s týmito sa náležite žalovaný správny orgán vysporiadal.

20. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.