

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15Csp/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216228406
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7216228406.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v spore žalobcu: spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: E. T., F.. X.XX.XXXX, Q. T. P. - F. D., P., o zaplatenie 866,12 eur s príslušenstvom a trovy konania

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 372,78 eur s úrokom vo výške 5,05 % ročne zo sumy 372,78 eur od 18.6.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.11.2016 došlou súdu dňa 28.11.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade sumy 866,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 18.6.2015 do zaplatenia a trov konania, to všetko titulom neuhradenia ceny za poskytnuté služby a náhrady škody. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaná uzavrela Zmluvy č. I., I., I., I., I. (ďalej len „zmluva“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 5 kusov SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli pridelené tel. čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Ďalej uviedol, že žalobou sa okrem toho domáha voči žalovanej náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón z. Samsung Galaxy Trend Plus white vo výške 67,76 eur, Huawei MediaPad 7 Youth 2 vo výške 101,58 eur, Samsung Galaxy Young 2 white vo výške 79,50 eur, Huawei MediaPad 7 Youth 2 vo výške 144,50 eur, Prestigio multipad ranger 8.0 4G vo výške 100,- eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/zariadení a ich akciovou cenou, teda škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón/zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

2. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 199,08 eur. Tým, že žalovaná riadne neuhradza mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení, porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 173,70 eur. Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 3.6.2015 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote do 17.6.2015, na čo žalovaná nereagovala.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/76/2016 - 105 zo dňa 11.4.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 15Csp/76/2016 - 117 zo dňa 9.7.2018, právoplatným dňa 3.8.2018.

4. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na jej adresu uvedenú v Registri obyvateľov SR, a ani zistiť jej iný skutočný pobyt vykonanou lustráciou, preto jej súd žalobu doručoval podľa § 116 ods. 2 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom k doručeniu žaloby došlo dňom 23.4.2019. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

5. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s § 297 písm. b/ CSP. Verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu a uverejnené na webovej stránke súdu bolo oznámené dňa 28.1.2020, teda bola zachovaná päťdňová lehota pred jeho verejným vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP).

6. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu zistil skutkový stav veci:

7. Z písomných zmlúv súd zistil, že strany uzavreli dňa 28.1.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. I., I., I., I., I., na základe ktorých žalobca žalovanej vypožičal SIM karty, ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. Z obsahu zmluvy vyplýva, že jej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné podmienky spoločnosti žalobcu na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete žalobcu (ďalej len „Všeobecné podmienky“), Cenník služieb a Príloha k Zmluve o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlasy“.

8. Súd ďalej zistil, že strany uzavreli dňa 28.1.2015 aj Dodatky k zmluve o pripojení č. I., I., I., I., I., predmetom ktorých boli dohoda o aktivácii účastníckych programov, ako aj kúpna zmluva, na základe ktorej žalobca so zľavou predal žalovanej z. Samsung Galaxy Trend Plus white kúpna cena vo výške 52,24 eur, Huawei MediaPad 7 Youth 2 kúpna cena vo výške 39,- eur, Samsung Galaxy Young 2 white kúpna cena vo výške 0,50 eur, Huawei MediaPad 7 Youth 2 kúpna cena vo výške 0,50 eur, Prestigio multipad ranger 8.0 4G kúpna cena vo výške 90,- eur a tiež dohoda, že žalobca poskytne žalovanej.

9. Z článku 6 bodu 6.2 b/ Všeobecných podmienok účinných od 1.1.2014 vyplýva, že účastník, ktorým sa rozumie osoba, ktorá so žalobcom uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných služieb, je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

10. Z článku 11 bodu 11.6 Všeobecných podmienok vyplýva, že zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresahuje 31 za sebou idúcich kalendárnych dní.

11. Z článku 11 bodu 11.8 Všeobecných podmienok vyplýva, že žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje cenu poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Lehota splatnosti faktúry je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

12. Z článku 11 bodu 11.9. Všeobecných podmienok vyplýva, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska účastníka, pokiaľ účastník vyslovene neuviedol inú adresu na doručovanie faktúr a písomností alebo v prípade elektronickej faktúry doručenej na poslednú e-mailovú adresu určenú účastníkom pre doručovanie elektronickej faktúry a ak taká nie je k dispozícii, na poslednú známu e-mailovú adresu oznámenú spoločnosti Orange účastníkom spoločnosti Orange.

13. Z článku 4 bod 4.1. vyplýva, že Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká:

- a) dohodou zmluvných strán,
- b) odstúpením od Zmluvy,
- c) výpoveďou zo strany Účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko,
- d) smrťou alebo zánikom Účastníka.

14. Z článku 4 bodu 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok vyplýva, že spoločnosť žalobcu je oprávnená odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po jej splatnosti.

15. Z článku 2 bodu 2.1 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len Dodatok), vyplýva (okrem iného), že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu MT/zariadenia vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.2 ako aj Poplatok vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.5. Žalovaná je povinná zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej žalobcom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní do dňa vystavenia faktúry.

16. Z článku 2 bodu 2.3. tohto Dodatku (okrem iného) vyplýva, že žalovaná sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov (doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou v spojení s týmto dodatkom, ďalej, že neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti a tiež, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden podnet, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo zmluvu vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností, na ktoré sa žalovaná zaviazala.

17. Z dodatkov súd zistil, že predajná cena zariadení bola: Samsung Galaxy Trend Plus white vo výške 120,- eur, Huawei MediaPad 7 Youth 2 kúpna 145,- eur, Samsung Galaxy Young 2 white vo výške 80,- eur, Huawei MediaPad 7 Youth 2 vo výške 145,- eur, Prestigio multipad ranger 8.0 4G vo výške 190,- eur.

18. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej vyúčtoval faktúrami, ktoré pripojil k žalobe. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.1.2015, splatnou dňa 8.2.2015 vyúčtoval cenu služieb vo výške 31,62 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.2.2015, splatnou dňa 11.3.2015 vyúčtoval cenu služieb vo výške 10,- eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.2.2015, splatnou dňa 11.3.2015 vyúčtoval cenu služieb vo výške 20,95 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.2.2015, splatnou dňa 11.3.2015 vyúčtoval cenu služieb vo výške 21,98 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.2.2015, splatnou dňa 11.3.2015 vyúčtoval cenu služieb vo výške 30,12 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.2.2015, splatnou dňa 11.3.2015 vyúčtoval cenu služieb vo výške 82,94 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.3.2015, splatnou dňa 9.4.2015 vyúčtoval cenu služieb vo výške 5,- eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.3.2015, splatnou dňa 9.4.2015 vyúčtoval cenu služieb vo výške 161,72 eur.

19. Súd ďalej zistil, že žalobca listom označeným ako Pokus o pokonávku zo dňa 3.6.2015 žiadal žalovanú, aby mu uhradila dlžnú sumu, vyúčtovanú faktúrami titulom ceny poskytnutých služieb vo výške 199,08 eur, zvyšné neuhradené splátky, ako aj zmluvnú pokutu, najneskôr do 17.6.2015.

20. Súd zistený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa týchto právnych predpisov:

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu medzi sporovými stranami, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona, Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

23. Podľa § 43 ods. 1 písmena a/ citovaného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24. Podľa § 43 ods. 12 písmena b/ citovaného zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25. Podľa § 44 ods. 8 citovaného zákona, Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa ust. § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

29. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

31. Z prevedeného dokazovania má súd preukázané, že medzi sporovými stranami bol založený zmluvný vzťah na základe uzatvorených písomných zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k týmto zmluvám, na základe čoho žalobca poskytoval žalovanej verejné telekomunikačné služby, odpredal žalovanej zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu a žalovaná sa zaviazala platiť za poskytnuté služby. Ide pritom o občiansko-závazkový vzťah, v ktorom žalovaná vystupuje ako spotrebiteľ. Ďalej má súd preukázané, že žalobcovi na základe poskytovaných služieb vznikol nárok na zaplatenie vystavených faktúr za predmetné obdobie, a to v lehote splatnosti 14 dní odo dňa ich vystavenia a zaplatenia zvyšných neuhradených splátok žalovanou.

32. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 372,78 eur titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté služby a zvyšné neuhradené splátky spolu s uplatňovaným úrokom z omeškania tak, ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku, čím vyhovel žalobe v tejto časti.

33. Žalobca sa okrem ceny dodaných služieb domáhal aj zaplatenia sumy 493,34 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody. Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že žalobca potom ako sú mu zamietané žalobné návrhy, v ktorých sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale domáha sa ako aj v tomto konaní náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci si uplatňuje žalobca sumu 493,34 eur zaplatenie ktorej odôvodňuje vznikom škody vzniknutej porušením povinnosti žalovanou zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesačnej viazanosti.

34. V ďalšom súd teda posudzoval odôvodnenosť nároku uplatňovaného titulom náhrady škody a dospel k záveru, že žaloba v tejto časti nie je dôvodná.

35. Pre uplatnenie nároku titulom náhrady škody žalobca v konaní musí preukázať splnenie základných predpokladov takéhoto nároku, ktorými sú protiprávne konanie povinnej osoby, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou.

36. Zo žalobného návrhu a z pripojených listinných dokladov nevyplýva, či a akým spôsobom došlo k predčasnému ukončeniu predmetného zmluvného vzťahu (žalobca v žalobnom návrhu neuviedol a zo žiadneho pripojeného listinného dokladu súčasne nevyplýva, že by predmetný zmluvný vzťah bol predčasne ukončený, napr. výpoveďou, odstúpením od zmluvy a podobne), na základe čoho má súd za to, že žalobca v konaní nepreukázal naplnenie jedného zo zákonných predpokladov odôvodnenosti nároku na náhradu škody, v tomto prípade nepreukázal protiprávnosť na strane žalovanej - porušenie dojednanej tzv. doby viazanosti. Pokiaľ teda žalobca v konaní si predmetný nárok titulom náhrady škody uplatňuje v súvislosti s „porušením“ tzv. dohody doby viazanosti, pričom súčasne takéto tvrdenie a takéto porušenie žiadnym spôsobom nepreukázal, pričom ani zo skutkových tvrdení a ani z predložených dokladov nevyplýva kedy a akým spôsobom k tomuto porušeniu zo strany žalovanej malo dôjsť, v tomto smere ide o nedostatok, ktorý ťaží žalobcu.

37. Nepreukázaním protiprávnosti žalovanej nie je splnené ani preukázanie príčinnej súvislosti medzi tvrdenou škodou a tvrdenou protiprávnosťou žalovanej ako ďalší predpoklad predmetného nároku. Na základe uvedeného súd žalobu v prevyšujúcej časti, t.j. v časti nároku uplatňovaného titulom náhrady škody s príslušenstvom zamietol ako nedôvodnú.

38. Žalovaná nezaplatila pohľadávku žalobcovi riadne a včas, čím sa dostala do omeškania, žalobcovi teda v zmysle vyššie citovaných ustanovení občianskeho zákonníka § 517 ods. 1, 2 Občianskeho

zákonníka vznikol nárok aj na úrok z omeškania a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 372,78 eur od 18.6.2015 do zaplatenia. Základná úroková sadzba bola v deň nasledujúci po splatnosti dlžnej sumy vo výške 0,05 % za obdobie od 18.6.2015, čo za použitia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavuje 5,05 %.

39. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, s tým, že žalobca bol úspešný v priznanej časti nároku na zaplatenie ceny služieb a zvyšných neuhradených splátok 372,78 eur čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 43 %. Neúspešný bol v zamietavej časti, čo predstavuje 57 %. Pomerný úspech žalovanej tak činí 14 % (57 % - 43 %), preto by jej patril nárok na náhradu trov konania. Nakoľko jej však v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní žiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z.