

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Er/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200945
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4616200945.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 75 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti povinnej: B. C., G.. X.X.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX E., o vymoženie sumy 80,53 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Urbáneka, so sídlom exekútorského úradu Bratislavská 23/11, 924 01 Galanta, pod sp. zn. Ex 592/2016,

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený **j e p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Urbánekovi, so sídlom exekútorského úradu Bratislavská 23/11, 924 01 Galanta náhradu trov exekúcie vo výške 56,78 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Topoľčany č. 5406 064922 zo dňa 2.3.2016 bol súdny exekútor poverený v zmysle § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany - Platobný rozkaz č. k. 6C/10/2015-20 zo dňa 27.02.2015, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 80,53 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 80,53 eur od 21.6.2012 do zaplatenia, trovy predchádzajúceho konania v sume 16,50 eur a trovy exekúcie.

2. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že v priebehu exekučného konania bol Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 30OdK/188/2019 na majetok povinného vyhlásený konkurz, čo je dôvodom na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor si uplatnil náhradu trov exekúcie v celkovej výške 57,53 eur (36,52 odmena + náhradu hotových výdavkov 11,42 eur + 20% DPH).

3. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017, § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, účinného do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 167 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“) návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona (druhá hlava) je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>).

Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze (Pohľadávky uspokojované v konkurze alebo splátkovým kalendárom), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzkov, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa ods. 2 pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

Podľa § 166b ods. 1 (Pohľadávky vylúčené z uspokojenia), za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 167f ods. 1 zákona o konkurze (Exekučné konania a obdobné vykonávacie konania) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Podľa ods. 2 ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému. Podľa ods. 5 ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.

4. Súd z výpisu z Obchodného vestníka č. 174/2019 zo dňa 10.9.2019 zistil, že Okresný súd Nitra rozhodnutím sp. zn. 30OdK/188/2019 zo dňa 3.9.2019 vyhlásil konkurz na majetok povinného. Súd zároveň ustanovil správcu Mgr. Alexej Vašek so sídlom kancelárie Lodná 4657/2A, 945 01 Komárno, IČO: 51 862 395, zn. správcu: S1567.

5. Na základe uvedených skutočností súd v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku a ustanovenia § 167f ods. 1 a 2 zákona o konkurze, predmetné exekučné konanie zastavil.

6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa §196 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa §22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

7. Keďže došlo k zastaveniu exekučného konania, súd po oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11Er/80/2016 ako i preskúmaní predloženého vyúčtovania zistil, že súdny exekútor si uplatnil podľa §14 ods. 1 vyhlášky odmenu vo výške 36,52 eur nasledovne:

10.2.2016 Žiadosť o udelenie poverenia 3,32 eur,
7.3.2016 Žiadosť o poskytnutie súčinnosti - CEPO 3,32 eur,
7.3.2016 Žiadosť o poskytnutie súčinnosti - kataster 3,32 eur,
7.3.2016 Žiadosť o poskytnutie súčinnosti - BANKY 3,32 eur,
21.3.2016 Žiadosť o poskytnutie súčinnosti - DI PZ 3,32 eur,
21.3.2016 Príkaz na zač. exekúcie prik. phľ. z účtu v banke 3,32 eur,
21.3.2016 Upovedomenie o začatí exekúcie 3,32 eur,
21.3.2016 Žiadosť o poskytnutie súčinnosti - soc. poisťovňa 3,32 eur,
12.4.2016 Exekučný príkaz prikázáním pohľadávky z účt. v banke 3,32 eur,
11.5.2017 Príkaz na zač. exek. zrážkami zo mzdy 3,32 eur,
11.5.2017 Exekučný príkaz na zač. ex. zráž. zo mzdy 3,32 eur, ktorú mu priznal, nakoľko vykonanie úkonov mal súd preukázaný v exekučnom spise a tiež poplatky 2,50 eur.

8. Podľa §22 ods. 1 vyhlášky si uplatnil náhradu hotových výdavkov vo výške 11,42 eur, súd mu však priznal hotových výdavkov v sume 10,80 eur, a to 8,30 eur vynaložené na poštovné, pričom pri rozhodovaní o náhrade poštovného súd vychádzal z doručovaných písomností, dokladov o ich doručení predložených súdu a z ceny poštovného v čase, keď doručovanie bolo vykonané - priznal mu 1x1,95 eur, 1x1,55 eur, 2x1,70 eur a 1,40 eur a tiež 2,50 eur za poplatky.

9. Súd nepriznal súdnej exekútorke uplatnené budúce výdavky vo výške 2,22 eur za vrátenie poverenia a oznámenie o ukončení exekúcie, nakoľko súdny exekútor má nárok na náhradu vzniknutých výdavkov a preukázaných, ktoré smerujú k vymoženiu pohľadávky, nie výdavkov vzniknutých v budúcnosti.

10. Trovy exekúcie boli exekútorovi priznané podľa vyhlášky a pozostávajú z odmeny vo výške 36,52 eur, z náhrady hotových výdavkov v sume 10,80 eur a 20% DPH 9,13 eur, spolu vo výške 56,78 eur a na náhradu trov exekúcie zaviazal podľa ustanovenia §203 ods. 3 Exekučného poriadku oprávneného.

11. Trovy exekúcie sú osobitný inštitút upravený v § 200 a nasl. Exekučného poriadku, pričom Exekučný poriadok odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie nepripúšťa. Ak by zákonodarca chcel pripustiť proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, bol by to vyjadril v Exekučnom poriadku tak, ako to je pri iných inštitútoch v exekučnom konaní uvedené priamo v Exekučnom poriadku. Ustanovenie § 200 Exekučného poriadku výslovne neupravuje možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 CSP (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 CSP (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Podľa § 364 CSP rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.