

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204490
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7618204490.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: R. L., O.. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX F. O. X., t.č. Y. Č.. X/X, XXX XX F. O. X., zast. Advokátska kancelára Vaľo & Partners, s.r.o., advokát so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov, proti žalovanej: R. F., O.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX F. O. X., v konaní o zrušenie vecného bremena, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd zrušuje uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 14C/21/2018-38 zo dňa 06.12.2018.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.07.2018 podala žalobkyňa návrh vo veci samej, ktorým sa domáhala, aby súd zrušil právo doživotného bývania žalovanej v byte č. 14 nachádzajúceho sa na ulici B., vchod: X, súpisné číslo XXX v F. O. X., postavený na parcele č. XXXX, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX k. úz. F. O. X..

2. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2018 sa žalobkyňa domáhala, aby súd nariadením neodkladného opatrenia zakázal žalovanej vstupovať do vyššie uvedeného bytu, až do doby právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi, č.k. 14C/21/2018.

3. Súd dňa 06.12.2018 nariadil uznesením sp. zn.: 14C/21/2018-38 neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanej vstupovať do bytu č. XX nachádzajúci sa na ulici B., vchod: X, súpisné číslo XXX v F. O. X., postavený na parcele č. XXXX, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX k.úz. F. O. X., až do doby právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi, č.k. 14C/21/2018.

4. V priebehu konania bolo tunajšiemu súdu zo strany žalobkyne doručené späťvzatie žaloby, ktoré odôvodnila tým, že žalobkyňa so žalovanou dňa 08.02.2019 uzavreli zmluvu o zrušení vecného bremena a keď toto vecné bremeno v súčasnosti nefiguruje na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobkyne (LV t. 6642 k. úz. Spišská Nová Ves), z tohto dôvodu žalobkyňa berie svoju Žalobu v súlade s § 144 a nasl. CSP v celom rozsahu späť a žiada súd, aby konanie zastavil. O náhrade trov konania žalobkyňa žiada súd, aby rozhodol v súlade s § 257 CSP, nakoľko žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatňuje a žalovanej podľa vedomosti žalobkyne žiadne trovy nevznikli a pokiaľ tejto by i trovy konania vznikli, tak výlučne z dôvodov na strane žalovanej došlo k späťvzatiu žaloby, nakoľko táto až po podaní žaloby a vydaní neodkladného opatrenia uzavrela so žalobkyňou zmluvu o zrušení vecného bremena. Žalobkyňa tiež žiadala o vrátenie súdneho poplatku.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Keďže zo strany žalobkyne došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

8. Podľa § 355 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že súd výrokom I. tohto uznesenia konanie zastavil, rozhodol výrokom II. v zmysle cit. ustanovenia § 355 ods. 1 CSP aj o zrušení neodkladného opatrenia, ktoré súd nariadil uznesením sp. zn. 14C/21/2018-38 zo dňa 06.12.2018.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z toho, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobkyne.

13. Na základe uvedeného preto súd dospel k záveru, že k zastaveniu konania došlo zavinením na strane žalobkyne, avšak keďže žalovanej preukázateľne žiadne trovy nevznikli, nárok na náhradu trov konania súd nepriznal žiadnej zo strán.

14. O prípadnom vrátení súdneho poplatku zo žaloby bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím, ktorým rozhodne v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“) vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid' vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.