

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/1996/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119444834
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119444834.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BL PLUS s.r.o., so sídlom Prenčov 177, 969 73 Prenčov, IČO: 50 798 243, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o vymoženie 675,76 EUR, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.12.2019 domáhal od povinného vymoženiu 675,76 EUR na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/101/2014-151 zo dňa 22.08.2019, právoplatný dňa 16.10.2019 a vykonateľný dňa 04.11.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie súdu predložil exekučný titul s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 21.05.2018, osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, plnomocenstvo zo dňa 24.05.2018, Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 21.05.2018. Súd pri rozhodovaní o návrhu oprávneného vychádzal z vyššie uvedených dokumentov.

3. Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

8. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv a povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

9. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a z jeho príloh zistil, že je daný nedostatok aktívnej vecnej legitímácie oprávneného, pri vymáhaní pohľadávky oprávneného, ktorú si uplatňuje na podklade exekučného titulu. V predmetnom exekučnom titule je ako aktívne vecne legitimovaný subjekt (žalobca) označený pôvodný veriteľ a právny predchodca oprávneného, t. j. B. O., C.. XX.XX.XXXX, S. C. S., J. XXX/XX, avšak zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.05.2018 vyplýva, že zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami, t.j. 21.05.2018, čím právny predchodca oprávneného (postupca) previedol na oprávneného (postupníka) práva, ktorých súčasťou bola aj predmetná pohľadávka spolu s príslušenstvom.

12. Z exekučného titulu má súd za preukázané, že povinný (žalovaný) bol zaviazaný nahradiť B. O., C.. XX.XX.XXXX, S.D. C. S., J. XXX/XX (žalobca) trovy konania v celkovej výške 675,76 EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti exekučného titulu na účet právneho zástupcu žalobcu (oprávneného). Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2018 vyplýva, že zmluvou postupuje postupca na postupníka ku dňu účinnosti zmluvy pohľadávky spolu s príslušenstvom.

13. Súd konštatuje, že z exekučného titulu jasne vyplýva, že procesné pochybenie v základnom konaní nebolo odstránené, t.j. na strane žalobcu vystupuje ako aktívne vecne legitimovaný subjekt osoba, ktorá už v čase vydania exekučného titulu nebola naďalej vlastníkom predmetnej pohľadávky. Vzhľadom na to, že k postúpeniu pohľadávky došlo ku dňu účinnosti zmluvy t.j. 21.05.2018 a Okresný súd Žiar nad Hronom vydal exekučný titul až dňa 22.08.2019, o prechode práv a povinností sa malo rozhodnúť už v základnom konaní. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súd poukazuje na to, že exekučný titul, na podklade, ktorého sa má viesť exekúcia je právoplatný a vykonateľný len po formálnej stránke, avšak nie po materiálnej stránke. Podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2019 a stal sa vykonateľným dňa 04.11.2019. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že exekučný titul je síce po formálnej stránke právoplatný a vykonateľný, ale nenadobudol materiálnu právoplatnosť a vykonateľnosť, tzn. nie je spôsobilým exekučným titulom podľa ustanovení § 45 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení a § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že je tu dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie a preto návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanoveniami § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku zamietol.

15. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len v tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. S prihliadnutím na skutočnosť, že k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí neodstrániteľnou vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.