

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/269/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719205119  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719205119.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. Y., T. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., dieťa rodičov, matky: V. D., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec G., t. č. bytom C. XXX a otca: M. Y., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec G., t. č. bytom G. X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. na zrušenie výchovného opatrenia formou dohľadu, takto

### rozhodol:

Výchovné opatrenie formou dohľadu nad starostlivosťou otca o maloletého Q. Y., T.. XX.XX.XXXX, nariadené rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/355/2015-21 zo dňa 04.05.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 01.06.2016, zrušuje.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.12.2019 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I. návrh, ktorým žiadal zrušiť výchovné opatrenie formou dohľadu nad maloletým Q.. Výchovné opatrenie formou dohľadu bolo nad maloletým nariadené rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/355/2015 - 21 zo dňa 04.05.2016. Úrad vykonával v rodine opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pričom počas sociálnych zisťovaní v prirodzenom prostredí maloletého dieťaťa boli zistené nedostatky v správaní maloletého. Na úrad bolo doručené oznámenie o priestupku maloletého na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami. Spolupráce otca s obecným úradom bola na výlučne nutnej komunikácii, týkajúcej sa vyplácania dávok v hmotnej núdzi a prídavkoch na deti. Na základe dlho pretrvávajúci výchovných problémov na strane maloletého, prešetrovia aktuálnych bytových, výchovných a sociálnych pomerov v rodine ako i obdržaní správy Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Ž. a správy z Obecného úradu G., podal úrad návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 24P/52/2019 - 10 zo dňa 23.09.2019, vykonateľný dňa 26.09.2019 bol maloletý dočasne umiestnený v Diagnostickom centre so sídlom U. X, H. - F. H.. Vzhľadom na uvedené žiadal úrad zrušiť výchovné opatrenie formou dohľadu.

2. Matka dňa 31.01.2010 doručila súdu písomné vyjadrenie k návrhu. Uvidela, že k správaniu syna sa nevie vyjadriť vzhľadom na to, že syn s ňou nežije. Keď žila v spoločnej domácnosti, tak bol maloletý šikovní, pomáhal jej, nakoľko jej druh bol vo výkone trestu a v škole bol dobrý žiak. Výživné platí ako jej to dovoľujú financie. Býva v podnájme a poberá rodičovský príspevok. Má dve maloleté deti a výživné platí starej matke J. Y.B..

3. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril v určenej lehote.

4. Na pojednávaní dňa 03.02.2020 boli prítomní otec maloletého a kolízna opatrovníčka. Matka sa na pojednávaní zo zdravotných dôvodov nezúčastnila. Svoju neúčasť ospravedlnila písomne riadne a včas dňa 31.01.2020. Nežiadala odročiť pojednávanie. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č.

161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 CSP, podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

5. Súd vykonal dokazovanie :

- výsluchom otca maloletého a kolíznej opatrovníčky
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/355/2015 - 21 zo dňa 04.05.2016, právoplatný a vykonateľný dňa 01.06.2016
- uznesením o neodkladnom opatrení č. k. 24P/52/2019 - 10 zo dňa 26.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/63/2019 zo dňa 28.11.2019

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Na základe rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 20P/355/2015 - 21 zo dňa 04.05.2016 právoplatným a vykonateľným dňa 01.06.2016 bol nad výchovou maloletých detí M. (t. č. plnoletý ) a Q. Y. nariadený dohľad. Súd určil, že účinnosť dohľadu bude súd hodnotiť v marci každého kalendárneho roka. Rozhodol, že Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I. predloží súdu správy zo sociálneho prieskumu so zameraním na informácie o rodinných, príjmových, bytových, sociálnych a majetkových pomeroch otca a o zdravotnom stave, o vzdelávaní a o osobných potrebách maloletých detí polročne k 31.05. a 30.11. každého kalendárneho roka. Súd mal preukázať, že v rodine sú problémy pri zabezpečovaní starostlivosti zo strany otca, ktorá nie je vždy úplne adekvátne, problémom je aj požívanie alkoholických nápojov, ktoré otec úplne nepoprel. Starostlivosť vo vzťahu k domácnosti ako takej zabezpečuje hlavne stará matka, ktorá však už vzhľadom na svoj vek nedokáže zabezpečiť zvyšujúce sa potreby detí., najmä vo vzťahu k plneniu si školských povinností. V konečnom dôsledku otec nemal výhrady voči sledovaniu jeho starostlivosti.

7. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 24P/52/2019 - 10 zo dňa 26.09.2019 súd nariadil neodkladným opatrením otcovi odovzdať maloletého Q. do starostlivosti diagnostického centra v F. H.. Otec sa proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odvolal, avšak Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 10CoP/63/2019 zo dňa 28.11.2019 rozhodnutie okresného súdu potvrdil. Rozhodnutie odôvodnil tým, že viacročné nariadenie a vykonávanie dohľadu nad výchovou maloletého neprineslo reálny pozitívny posun. Už po krátkom pobyte maloletého v diagnostickom centre je zrejмый kladný vplyv; na pobyt v centre si zvykol, je veľmi dobre hodnotený, dodržiava pravidlá a je dokonca príkladom pre ostatných. Aktuálne je tak jednoznačne v záujme zdravého telesného a duševného vývoja, aby maloletý pokračoval v nastúpenom trende, aj z ktorého titulu odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

8. Na pojednávaní dňa 03.02.2020 otec súhlasil so zrušením výchovného opatrenia formou dohľadu a to z dôvodu, že aktuálne maloletý nie je v jeho starostlivosti.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že je potrebné zrušiť výchovné opatrenie formou dohľadu, keďže maloletý nie je v starostlivosti otca a v podstate nie je nad akou starostlivosťou vykonávať dohľad, prípadne do budúca sa zväžia ďalšie kroky.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol, že návrh na zrušenie výchovného opatrenia formou dohľadu nad maloletým Q. je opodstatnený. Maloletý bol uznesením č. k. 24P/52/2019 - 10 zo dňa 23.09.2019 vykonateľným dňa 26.09.2019 umiestnený do diagnostického centra v F. H.. Podstatou

výchovného opatrenie formou dohľadu je pravidelné šetrenie výchovných, sociálnych a rodinných pomerov v rodine maloletého dieťaťa povereným pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a dozeranie na výkon starostlivosti o maloleté dieťa nad osobou, ktorej dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti. Nakoľko sa maloletý nezdržiava v domácnosti otca, nie je nad kým vykonávať dohľad. Súd konštatuje, že po ukončení pobytu v diagnostickom centre, bude na základe aktuálnej situácie v rodine opakovane zvažovať nariadenia výchovného opatrenia. S poukazom na vykonané dokazovanie, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a výchovné opatrenie formou dohľadu zrušil.

12. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).