

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13Csp/62/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203611  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719203611.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanej: C. V., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. F. XX, F. v konaní o zaplatenie 492,21,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. sa svojím žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 31.07.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 492,21 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 01.10.2016 až do zaplatenia ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB a. s. v zmysle projektu rozdelenia zlúčením spoločnosť VÚB a. s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní takzvaného ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem Triangel - splátkového kalendára a leasingu QCar. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 18.06.2015 zmluvu o pôžičke č. 21002760 pod evidenčným číslom 5069808765 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 667,00 € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (televízor). Kúpna cena tovaru bola 745,00 €. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 78,00 € a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 30. mesačných splátkach v sume 30,87 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 926,10 €. Do súčasnosti uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu bez akontácie 370,44 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, to je v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ako aj s poukazom na § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 06.07.2016 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaná v dostatočnej poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia dňa 19.09.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.09.2016, označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred

zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Do súčasnosti žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 492,21 €.

2. Okresný súd Zvolen vyzval žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu výzvou zo dňa 28.08.2019, aby v lehote 10 dní od prevzatia výzvy súdu vzal žalobu späť, pretože po predbežnom posúdení žaloby súd zistil, že nárok žalobcu je premlčaný s poukazom na zákonné ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka.

3. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa vyjadril k predmetnej výzve podaním, doručeným súdu dňa 17.09.2019, v ktorom uviedol, že v konaní si bude uplatňovať splátky v režime premlčania každej splátky jednotlivito a teda len nepremičané splátky splatné tri roky pred podaním žaloby, ktoré sa už stali splatnými, pričom žalobca podal žalobu na okresný súd dňa 31.07.2019. Žalovaná celkovo uhradila sumu 370,44 €, čo predstavuje úhradu 12 splátok po 30,87 €, ktoré boli riadne započítané na predpísané splátky. Pri posudzovaní premlčania pri každej splátke jednotlivito, tak žalobca má pri trojročnej premlčacej dobe z dohodnutých 30 splátok nárok na 17 nepremičaných splátok po 30,87 €, ktoré sa už stali splatnými, čo je spolu 524,79 €. Žalobca však v konaní požaduje sumu nižšiu než na akú by mal nárok a preto uvádza, že žalovaná suma pozostáva z 15. splatných a nepremičaných splátok po 30,87 € spolu vo výške 463,05 € a časť 16. splátky vo výške 29,16 €, to je žalovaná suma. Na základe vyššie uvedeného sa žalobca domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 492,21 €, spolu s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.09.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.11.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.01.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.02.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.03.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.05.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.06.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.07.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.08.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.09.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 30,87 € od 21.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 29,16 € od 21.11.2017 do zaplatenia.

4. Okresný súd Zvolen doručil žalobu do vlastných rúk žalovanej, ktorá sa napriek výzve súdu k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

5. V priebehu ďalšieho konania súd uznesením 13Csp/62/2019-72 zo dňa 14.11.2019 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. a na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154 so sídlom v Bratislave, mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48 a to z dôvodu, že na tento subjekt bola postúpená pohľadávka na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/62/2019 zistil, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

9. Súd z písomnej zmluvy o úvere zistil, že táto bola uzatvorená dňa 18.06.2015 medzi zmluvnými stranami a to právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou. V bode predmet financovania pôžičky je uvedené: druh - viazaný spotrebiteľský úver, tovar - televízor led127smart, akontácia - 10,47%, 78,00 €, celková čiastka - 900,00 €, RPMN - 27,62 %, odplata - 27,62%, celkové náklady spotrebiteľa - 233,00 €, splátka - 30,00 €, celková čiastka s poistením - 926,10 €, fixná ročná úroková sadzba - 27,62%, najvyššia prípustná výška odplaty - 27,66%, termín konečnej splatnosti mesiac/rok - 12/2017, kúpna cena - 745,00 €, poistné - 0,87 €, počet splátok - 30, splátka s poistením - 30,87 €, celková výška a mena úveru - 667,00 €, priemerná hodnota RPMN - 37,67 %.

10. Súd z bodu 9.2 zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou vyššie uvedenej zmluvy zistil, že je tu uvedené: vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky: spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou. Ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

11. Súd z listinného dôkazu a to predžalobnej upomienky zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. touto predžalobnou upomienkou zo dňa 06.07.2016 oznamovala žalovanej, že k dnešnému dňu evidujú k zmluve č. 21002760 uzatvorenej dňa 18.06.2015 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 123,48 €, ktorý žiadajú uhradiť bezodkladne na účet presne uvedený. Zároveň ju upozornili, že ak do 05.09.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2016 bude Consumer Finance Holding a. s. oprávnená úver zosplatiť.

12. Súd z pripojenej doručky zistil, že žalovaná predmetnú výzvu prevzala dňa 18.07.2016.

13. Súd z listinného dôkazu a to oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a. s. týmto oznámením zo dňa 25.09.2016 oznamoval žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila týmto jej oznámil, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 21002760 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka k dnešnému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 599,73 €, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do jej úplného zaplatenia.

14. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj vzájomnej súvislosti mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto ju v celom rozsahu zamietol. Je nepochybné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. v znení noviel o spotrebiteľských úveroch ku dňu účinnosti v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 18.06.2015.

24. S poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka a § 879v Občianskeho zákonníka podľa ktorého konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy začaté pred účinnosťou tohto zákona sa dokončí podľa doterajších predpisov a zákonné ustanovenie § 54a nadobudlo účinnosť dňa 05.12.2018 a žalobca podal žalobu v tomto konaní na tunajší súd dňa 31.07.2019, súd ex offo musel skúmať či nedošlo k premlčaniu uplatneného práva žalobcu a to vzhľadom na to, že účelom vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka bolo, aby sa subjektívne majetkové práva zo spotrebiteľskej zmluvy po uplynutí premlčacej doby dostali ex lege do polohy naturálnych záväzkov z povahy ktorých vyplýva, že ich nemožno vymáhať. Potom bez ohľadu na to, že uvedené ustanovenie zdieľa rozdiel medzi premlčaním a preklúziou súd by mal prihliadať na premlčanie uplatňovanej pohľadávky ex offo. Tu súd poukazuje, že novela Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu na spotrebiteľa ako aj na dodávateľa.

25. Súd teda dospel k záveru, že došlo k premlčaniu pohľadávky žalobcu. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 103, druhá veta Občianskeho zákonníka, v ktorom sa uvádza, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z tohto ustanovenia je teda zrejmé, že zákon viaže začiatok premlčacej doby na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu má dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Je pravdou, že takouto právnou úpravou zákonodarca skrátil premlčaciu dobu o tri mesiace, keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatiť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu, že takto stanovená premlčacia doba je aj dostatočná na uplatnenie práv. Teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu resp. podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Podľa názoru súdu veriteľ mal dostatok času uplatniť svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplateného dlhu na súde.

26. Súd mal za to, že predčasnú splatnosť úveru vyhlásil právny predchodca žalobcu pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.05.2016, teda splátky splatnej v mesiaci máj 2016, čo vyplýva z predžalobnej upomienky zo dňa 06.07.2016. To znamená, že premlčacia doba začala v zmysle § 103, veta druhá Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky, t. j. dňom 20.05.2016 a uplynula dňa 20.05.2019. Keďže žalobca podal žalobu na súde až dňa 31.07.2019 a súd vzhľadom na vyššie uvedené aplikoval ex offo zákonné ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, súd považoval uplatnené právo

žalobcu za premlčané, keďže podľa názoru súdu začala plynúť premlčacia doba dňa 20.05.2016 a uplynula dňa 20.05.2019.

27. Nakoľko bola žaloba na súde podaná až dňa 31.07.2019, teda evidentne po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby, dospel súd k záveru, že došlo k premlčaniu predmetnej pohľadávky a žalobu je potrebné z tohto dôvodu zamietnuť v plnom rozsahu. Vzhľadom na uvedené už súd ďalej nepodrobil úverovú zmluvu preskúmvaniu z hľadiska splnenia zákonných podmienok podľa Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené sa súd nestotožnil s názorom žalobcu, že v konaní si bude uplatňovať len nepremlčané splátky splatné tri roky pred podaním žaloby, ktoré sa už stali splatnými, nakoľko žalobca v žalobe tvrdil vyššie uvedené skutočnosti čo sa týka vyhlásenia predčasnej splatnosti predmetného úveru, pričom súd uvádza, že nie je prípustné, aby premlčacia doba pre jednotlivé plnenia plynula dvojako, jednak ako jednotlivá splátka so splatnosťou podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere a jednak ako súčasť zosplatneného celého zostatku úveru. Využitím možnosti predčasne zosplatniť úver dlžníkovi zaniká možnosť zaplataenia dlhu v splátkach a veriteľ nadobúda právo vymáhať celý zosplatnený dlh. Veriteľ v danom prípade zosplatnil celý dlh žalovanej a nie len jeho časť, splátky predchádzajúce vyhláseniu predčasnej splatnosti. Tvrdenie, že zosplatnenie nemôže byť na ujmu veriteľa, nemožno zamieňať s možnosťou veriteľa uplatniť zosplatnený nárok v súdnom konaní riadne a včas tak, aby k premlčaniu nároku nedošlo.

29. V súvislosti s vysloveným právnym názorom považuje súd za potrebné konštatovať nasledovné. Veriteľ síce môže zosplatniť svoju pohľadávku kedykoľvek keď je dlžník v omeškaní v danom prípade aspoň s jednou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, avšak uvedená skutočnosť nemá vplyv na to, kedy začne plynúť premlčacia doba. Nemožno akceptovať názor, že splatnosť by mala nastať až dňom vyhlásenia predčasnej splatnosti, nakoľko by sa potom nerešpektovalo zákonné ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, ktorého účelom je brániť vyčkávaniu veriteľa s použitím práva podľa § 565 OZ, teda svojvoľnému predlžovaniu premlčacej doby. Premlčanie celého zostatku dlhu nie je ani nemôže byť viazané na okamih využitia práva zo strany veriteľa podľa § 565 OZ, ale musí byť viazané na okamih splatnosti tej splátky, ktorá je dôvodom na využitie predmetného práva veriteľom. Obdobný právny názor bol vyslovený aj v iných rozhodnutiach súdov napríklad v rozsudkoch Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/414/2017 a 16Co/95/2018.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že v predmetnom prípade bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, avšak keďže žiadne trovy konania žalovanej v konaní nevznikli súd rozhodol tak, že žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).