

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010625
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1518010625.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V verejnom zasadnutí dňa 04.02.2020 so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou takto

r o z h o d o l :

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. súd vyslovuje, že sa odsúdený G. W., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v X., trvale bytom Z. XX, Bratislava, t.č. v ÚVTOS Leopoldov v inej trestnej veci, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia k trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 /dva/ roky uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/70/2018 zo dňa 10.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.11.2018

neosvedčil

a trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov vykoná s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

G. W. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/70/2018 zo dňa 10.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.11.2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov. Výkon trestu mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Následne bol uznaný vinným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/90/2019 zo dňa 07.11.2019 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr.zák. Skutok spáchal odo dňa 29.12.2018 do 13.01.2019. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 21 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného G. W. , ktorý uviedol, že si je vedomý spáchania úmyselného trestného činu počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia.

Z oboznámených listinných dôkazov súd zistil, že odsúdený G. W. bol uznaný vinným vyššie citovaným rozhodnutím a skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,

- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1,
- c) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, alebo
- d) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Podľa § 50 ods. 8 Tr.zák. ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 48 ods. 2 Tr.zák. súd zaradí páchateľa na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

- a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,
- b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchateľa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

V prípade podmiennečného odsúdenia je nutné zisťovať, či odsúdený viedol počas plynutia skúšobnej doby riadny život. Vedením riadneho života nie je spáchanie trestnej činnosti. Odsúdený v skúšobnej dobe spáchal úmyselný trestný čin.

Výrok o zaradení odsúdeného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vyplynul zo skutočnosti, že odsúdený bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselného trestného činu, čo je zrejme z oboznámeného odpisu registra trestov.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej protiprávnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest má zároveň vyjadrovať morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Trest nemá zmysel len v samotnom trestaní. Uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody u odsúdeného zjavne nesplnilo svoj účel, preto súd odsúdenému skúšobnú dobu nepredĺžil.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd skonštatoval, že odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, bol uznaný vinným z úmyselného prečinu, ktorého sa dopustil počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu.