

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201801
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619201801.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava - Ružinov, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, Bratislava - Staré Mesto, proti S. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Mesto B. C., Š. XXXX, B. C., t. č. bytom E. XX, P., o zaplatenie 413,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 398,90 eura a úroky z omeškania 5 % ročne: zo sumy 302,24 eura od 21. 07. 2018 do zaplatenia, zo sumy 40,07 eura od 05. 10. 2018 do zaplatenia a zo sumy 56,59 eura od 22. 09. 2018 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92 % s tým, že o výške trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) elektronicky dňa 23. 06. 2019, uplatnil žalobca voči žalovanej pohľadávku 413,90 eura a úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 302,24 eura od 21. 07. 2018 do zaplatenia, zo sumy 40,07 eura od 05. 10. 2018 do zaplatenia, zo sumy 10,- eur od 31. 10. 2018 do zaplatenia, zo sumy 5,- eur od 24. 08. 2018 do zaplatenia a zo sumy 56,59 eura od 22. 09. 2018 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať trovy konania. Žalobu odôvodnil skutkovo tým, že, ako dodávateľ, uzatvoril so žalovaným, ako odberateľom, zmluvu, predmetom ktorej bol najmä jeho záväzok zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovaného a záväzok žalovaného zaplatiť cenu za dodávky elektriny a ceny za služby a výkony, súvisiace s touto dodávkou elektriny, a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie „domácnosti“, schválenými rozhodnutím Národného regulátora - Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca vystavil žalovanému za dodanú elektrickú energiu a ďalšie výkony faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas. Ku dňu podania žaloby dlh žalovaného pozostáva zo sumy 302,24 eura - doklad č. 673794001, splatný dňa 20. 07. 2018 a zo sumy vo výške 40,07 eura - doklad č. 673794003, splatný dňa 04. 10. 2018. Ďalej uviedol, že ako dodávateľ, uzatvoril so žalovaným, ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola jeho povinnosť dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe vyhlášky k odberu zemného plynu. Žalobca vystavil žalovanému za dodanie zemného plynu faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu podania

žaloby dlh žalovaného pozostáva zo sumy 10,- eur - doklad č. 3110150330 zo dňa 16. 10. 2018, splatný 30. 10. 2018, zo sumy 5,- eur - doklad č. 3120156210 zo dňa 09. 08. 2018, splatný dňa 23. 08. 2018 a zo sumy vo výške 56,59 eura - doklad č. 7418889568 zo dňa 07. 09. 2018, splatný dňa 21. 09. 2018. Žalobca tvrdil, že žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, pričom žalovanému bolo v prípade úplnej úhrady dlhu prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené. Žalovaný napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatil.

2. Žaloba s prílohami, všeobecné poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uznesenie súdu zo dňa 26. 07. 2019, č. k. 6Csp/34/2019-103, ktorým žalovaná bola vyzvaná vyjadriť sa k žalobe, boli žalovanej doručené dňa 19. 12. 2019 na adresu súčasného pobytu v Trenčíne. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04. 02. 2020, na ktoré boli strany sporu riadne a včas predvolané. Svoju neprítomnosť ospravedlnil žalobca prostredníctvom advokátskej kancelárie podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 29. 01. 2020, ktorým zároveň navrhol, aby súd rozhodol podľa podaného návrhu. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať aj v neprítomnosti strán sporu.

4. Listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom, mal súd preukázané, že žalobca, ako dodávateľ, uzatvoril so žalovanou, ako odberateľkou, dňa 20. 09. 2017 Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 673794, predmetom ktorej bola dodávka elektriny do odberného miesta P., G. XX/XX, s predpokladaným začiatkom dodávky elektriny 21. 09. 2017. Žalovaná, ako adresu pre poštový styk, označila P., G. XXX/XX (ďalej len „Zmluva o dodávke elektriny“). Dňa 20. 09. 2017 uzatvorila žalovaná, ako odberateľka, so žalobcom, ako dodávateľom aj Zmluvu o združenej dodávke plynu č. 5150710533, predmetom ktorej bola dodávka plynu do odberného miesta P., G. XX/XX, číslo bytu XX, pričom sa jednalo o zmluvu na dobu určitú do 20. 09. 2019 (ďalej len „Zmluva o dodávke plynu“). Dňa 03. 09. 2018 požiadala žalovaná, ako odberateľka, o zmenu odberateľa na odbernom mieste P., ulica G. XXX/XX, a to ako na základe Zmluvy o dodávke elektriny č. 673794, tak aj na základe Zmluvy o dodávke plynu č. 5150710553. Ako nový odberateľ bola uvedená K. D., pričom táto listina bola dňa 03. 09. 2018 podpísaná ako žalobcom, tak aj žalovanou, ako pôvodným odberateľom a aj novým odberateľom (zrejme K. D. - podpis v kolóne „nový odberateľ“ je nečitateľný).

5. Faktúrou č. 304897929, splatnou dňa 20. 07. 2018, žalobca vyfakturoval žalovanej za dodávku elektriny do odberného miesta G. XX/XX, P., nedoplatok za fakturačné obdobie od 21. 09. 2017 do 11. 06. 2018 vo výške 302,24 eura. Faktúrou č. 361840855, splatnou dňa 04. 10. 2018, vyfakturoval žalobca žalovanej za dodávku elektriny do odberného miesta G. XX/XX, P., za obdobie od 12. 06. 2018 do 03. 09. 2018 nedoplatok vo výške 40,07 eura. Faktúrou č. 7418889568, splatnou dňa 21. 09. 2018, vyfakturoval žalobca žalovanej za fakturačné obdobie od 19. 01. 2018 do 03. 09. 2018 za dodávku plynu na odberné miesto G. XX/XX, P., nedoplatok 56,59 eura. V súvislosti s nezaplatením úhrady za dodávku plynu žalobca vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 3110150330, splatnou dňa 30. 10. 2018, náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10,- eur a faktúrou č. 3120156210, splatnou 23. 08. 2018, náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 5,- eur. Upomienkou zo dňa 09. 08. 2018 žalobca upozornil žalovanú, že eviduje voči nej pohľadávku za dodávku zemného plynu, pričom za vystavenie a zaslanie tejto upomienky účtoval náhradu nákladov vo výške 5,- eur. Podľa obsahu upomienka sa týkala sumy 25,- eur, pozostávajúcej z neuhradenej faktúry, splatnej dňa 15. 06. 2018 vo výške 10,- eur, dňa 16. 07. 2018 vo výške 10,- eur a dňa 23. 08. 2018 vo výške 5,- eur. Ďalšou upomienkou zo dňa 16. 10. 2018 žalobca upozornil žalovanú na to, že eviduje neuhradené zostatky vo výške 5,- eur na základe faktúry, splatnej 23. 08. 2018, sumu 56,59 eura na základe faktúry, splatnej 21. 09. 2018 a 10,- eur z titulu faktúry, splatnej 30. 10. 2018 - zrejme sa jedná o náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie tejto upomienky. Pred podaním žaloby vypracoval žalobca, zastúpený advokátskou kanceláriou, dňa 29. 01. 2019 predžalobnú výzvu, v ktorej žalovanú upozornil na nedoplatok za dodávku zemného plynu a dňa 30. 01. 2019 predžalobnú výzvu, ktorou žalovanú upozornil na nedoplatok za dodávku elektrickej energie.

6. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

7. Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

8. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

9. Podľa § 96 ods. 8 zákona o energetike, zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona. Zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi plynu a odberateľmi plynu podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa plynu zabezpečenie dodávky plynu, ako aj prepravy plynu a distribúcie plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke plynu podľa tohto zákona.

10. Podľa § 47 ods. 1 zákona o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

11. Podľa § 47 ods. 8 zákona o energetike, zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Súd konštatuje, že na úkor skutkových tvrdení žaloba, vypracovaná advokátskou kanceláriou, venuje 15 strán textu citovaniu právnej úpravy, prípadne judikatúry, hoci v civilnom sporovom konaní platí zásada, že právo pozná súd. Súd potom len „vyvodil“ z listinných dôkazov, predložených žalobcom, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou vznikol vyššie označenou Zmluvou o dodávke elektriny a Zmluvou o dodávke plynu, týkal sa dodávky elektriny a plynu do odberného miesta P., G. Č.. XX/XX a trval od 21. 09. 2017 do 03. 09. 2018, kedy došlo pravdepodobne k zmene odberateľa plynu aj elektriny na tomto odbernom mieste.

15. Tvrdenie žalobcu o dodávaní elektrickej energie podľa Zmluvy o dodávke elektriny a o dodávaní plynu na základe Zmluvy o dodávke plynu do odberného miesta G. XX/XX, P.Č., žalovaná nepoprela. Žalovaná nenamietala vyfakturované sumy a nepoprela ani tvrdenie žalobcu, že neuhradila nedoplatok za dodanú elektrinu od 21. 09. 2017 do 11. 06. 2018 vo výške 302,24 eura a za obdobie od 12. 06. 2018 do 03. 09. 2018 vo výške 40,07 eura. Takisto nepoprela tvrdenie žalobcu, že neuhradila vyúčtované náklady za plyn, dodaný od 19. 01. 2018 do 03. 09. 2018 vo výške 56,59 eura. V zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP tieto tvrdenia žalobcu potom súd považoval za nesporné, a preto v súlade citovanou úpravou

zákona o energetike a § 559 Obč. zák. v tejto časti súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi spolu 398,90 eura.

16. V konaní bolo nesporne zistené, že na základe Zmluvy o dodávke elektriny a Zmluvy o dodávke plynu bola žalovanej dodávaná elektrina a plyn do domácnosti. Potom sa nepochybne jedná o spotrebiteľský právny vzťah, takže súd v súlade s ustanovením § 17 ods. 1 zákona o energetike vychádzal aj zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľov. Zmluva o dodávke plynu, aj Zmluva o dodávke elektriny, od ktorej žalobca odvodzoval nárok v tomto konaní, majú charakter vopred pripravenej štandardnej formulárovej zmluvy, a potom podľa čl. 3 ods. 2 smernice Rady č. 93/13/EHS v spojení s ustanovením § 53 ods. 2 Obč. zák. sa ustanovenia o neprijateľných zmluvných podmienkach použijú na tie časti zmlúv, ktoré neboli individuálne dojednané. Poplatky za upomienky (žalobcom uplatnené paušálne náhrady nákladov 10,- eur a 5,- eur) individuálne neboli dojednané. Žalobca tento nárok skutkovo neodôvodnil a pokiaľ by akékoľvek poplatky vyplývali z obchodných podmienok žalobcu alebo jeho cenníka, obsah týchto dokumentov žalovaná nemala možnosť ovplyvniť. Individuálne nedojednané zmluvné ustanovenia sú v spotrebiteľských vzťahoch sankcionované neplatnosťou, a preto súd v časti o zaplatenie sumy 15,- eur žalobu zamietol.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Suma 302,24 eura bola žalovanej vyfakturovaná faktúrou, splatnou dňa 20. 07. 2018, suma 40,07 eura bola vyfakturovaná faktúrou, splatnou dňa 04. 10. 2018 a suma 56,59 eura bola vyfakturovaná faktúrou, splatnou dňa 21. 09. 2018. Základná úroková sadzba je od 16. 03. 2016 doteraz určená R. Q. J. vo výške 0,00 %. Pretože úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovanú zaplatiť úroky z omeškania 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry, t. j. zo sumy 302,24 eura od 21. 07. 2018 do zaplatenia, zo sumy 40,07 eura od 05. 10. 2018 do zaplatenia a zo sumy 56,59 eura od 22. 09. 2018 ročne do zaplatenia.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. V konaní neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi priznanú istinu, spolu s úrokmi z omeškania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 413,90 eura, takže priznaním sumy 398,90 eura bolo jeho nároku vyhovené v rozsahu 96 %. Po započítaní úspechu žalovanej 4 % (v časti, pokiaľ bola žaloba zamietnutá) súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.