

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010287
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519010287.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného Z. H. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. februára 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný

Z. H. , nar. XX.X.XXXX I. K., trvale bytom K.Ď., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

si v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v G. od doposiaľ neustálenej osoby dňa XX.X.XXXX zadovážil omamnú látku, konkrétne heroín, ktorú následne u seba prechovával s úmyslom ďalšieho predaja, túto látku sčasti aj užil, následne túto látku prevážal osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Passat, EČV: K. XXX O., ktorého vodičom bola H. G., do mesta K., pričom uvedené vozidlo bolo dňa XX.X.XXXX v meste K. zastavené a kontrolované hliadkou príslušníkov PZ, kde na výzvu Z. H. dobrovoľne vydal 1 ks igelitové vrecúško s hnedým práškom, pričom podľa znaleckého skúmania sa vo vrecúšku nachádzal práškový materiál s celkovou hmotnosťou 14,131 gramov, s priemernou koncentráciou 8,2 percenta hmotnostných diacetylmorfínu, obsahujúce 1.159 mg absolútneho diacetylmorfínu (heroínu), čo predstavuje minimálne 77 bežných jednotlivých dávok drogy, a pri následnej domovej prehliadke zo dňa XX.XX.XXXX mu bolo zaistené v rodinnom dome v obci G., okres K., na ulici N., súpisné číslo XXXX, konope s upotrebitelnou hmotnosťou 666 mg, s priemernou koncentráciou 11,00 percenta hmotnostných THC, obsahujúce 73 mg THC, čo predstavuje minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy a konope s hmotnosťou 68 mg, s priemernou koncentráciou THC 18,50 percenta hmotnostných THC, obsahujúce 13 mg THC, čo predstavuje minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú heroín (diacetylmorfín) a rastliny rodu Cannabis (konope) zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, pričom obžalovaný Z. H. bol rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 20.3.2019, č. k. 1T/22/2019 odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona,

t e d a

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, ak taký čin spáchal a už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

Z a t o s a m u
u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona s použitím per analogiam § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 48 odsek 4 Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona sa mu ukladá ochranný dohľad vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona sa mu ukladá trest prepadnutia vecí: (zaistených pri domovej prehliadke dňa XX.X.XXXX na W.. N. XX I. K.)

- kovová gravírovaná tabatierka (označená ako stopa č. 1)
- kovová valcovitá drvička s priemerom cca 3,9 cm a výškou 2,9 cm „REMO“ (označené ako stopa č. 2),
- čierna digitálna váha „MOMERT model 6000“ (označené ako stopa č. 3),
- 1 ks papierová skladačka (označená ako stopa č. 4),
- 3 ks alobalovej skladačky (označené ako stopy č. 5, 6 a 7),
- mikroténové vrecko s alobalovými vreckami (označené ako stopa č. 8),
- čajová lyžička (označená ako stopa č. 9),

(vydaných obžalovaným dňa XX.X.XXXX):

- plastové vrecko s uzáverom a igelitové vrecko (označené ako stopa č. 1),
- čajová lyžička,
- 2 ks injekčných striekačiek,
- mobilný telefón bielej farby zn. HUAWEI,

(zaistených pri prehliadke motorového vozidla zn. Volkswagen PASSAT ev. č. K. dňa XX.X.XXXX)

- plastový sáčok (označený ako stopa č. 1),
- alobalová skladačka (označená ako stopa č. 2).

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod Pv 150/19/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 12.12.2019 obžalobu na Z. H. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku, a súčasne podal obžalobu aj na H. G. za iný skutok kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Vo vzťahu ku skutku vzťahujúcemu sa ku H. G. bola vec právoplatne skončená dňom 18.12.2019 trestným rozkazom sp. zn. 8T/96/2019 zo dňa 18.12.2019.

Vo vzťahu ku skutku vzťahujúcemu sa k obžalovanému Z. H. súd dňa 18.12.2019 rozhodol postupom podľa § 238 odsek 4 Trestného poriadku o ponechaní obžalovaného vo väzbe a vo veci nariadil hlavné pojednávanie na 3.2.2020.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.2.2020, kde prokurátor uviedol, že pri vyhotovovaní obžaloby prišlo k písárskej chybe a skutok obžalovaného nemá byť posudzovaný ako spolupáchateľstvo, obžalovaný urobil k takto ozrejmej právnej kvalifikácii skutku vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 150/19/2204 zo dňa 12.12.2019.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom oparení.

Výsluchom obžalovaného, jeho matky, prečítaním znaleckého posudku a oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný uviedol, že po vzatí do väzby mal asi dva týždne intenzívne abstinenčné príznaky pre nedostatok drogy, bol aj v nemocnici v Y.Č., potom dostal lieky, ktoré bral 90 dní a v súčasnosti sa cíti dobre. S drogami začal na sídlisku, kde vyrastal, a kde k nim mal prístup. Drogy mu zničili život a mali vplyv aj na vzťahy v ich rodine. Odkedy je vo výkone trestu rodinné vzťahy sa zlepšili. Po vykonaní trestu chce viesť riadny život, prípadne odísť do zahraničia, aby nebol v drogovom prostredí. Čo sa liečby týka, túto by absolvoval po výkone trestu, ak bude cítiť, že ju potrebuje. Na liečení už bol a vie čo by mal robiť. K veciam, ktoré vydal, resp. ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke a prehliadke vozidla, uviedol, že mu patria.

Matka obžalovaného vo výpovedi uviedla, že obžalovaný začal v 17. rokoch experimentovať s drogami, keď sa sklamal v hokeji a rodičia sa rozvádzať a nevenovali sa toľko jeho výchove. Jej syn je citlivý, pomáhal doma aj slabším, ale dostal sa do partie, kde začal s drogami. Ona sa mu snažila pomôcť tým, že mu vybavila liečenie, ale syn nebol schopný zostať na dobrovoľnom liečení, keďže jeho závislosť bola silnejšia, preto ho aspoň nechala bývať doma a finančne ho podporovala, aj keď si za tie peniaze kupoval drogy. Jej syn bol na vysokých dávkach drogy, veľa krát ho doma našli predávkovaného, a pokiaľ predával drogy tak preto, aby mal peniaze na vlastné drogy. Nemal z toho žiadny zisk, skôr má dlhy.

Znalkyňa S.. S. A. v znaleckom posudku uviedla, že obžalovaný už ako 10 ročný vyskúšal marihuanu a v 13. rokoch ju fajčil denne. Ako 15 ročný experimentoval s pervitínom a heroínom, ktorý si dával pravidelne a stupňoval dávky až na 5 gramov za deň. U obžalovaného je prítomná zmiešaná porucha osobnosti s prevahou narcistických a disociálnych rysov a rozvinutá polymorfná závislosť od opiátov (heroínu), metamfetamínu (pervitínu) a kanabinoidov (marihuany). Obžalovaný v čase spáchania skutku vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie vedel ovládať, avšak v dôsledku chuti po droge v kombinácii s jeho impulzivitou boli jeho ovládacie schopnosti znížené, ale len nepodstatne, vo foreznej nevýznamnej miere. Obžalovaný mal v čase spáchania skutku opakované skúsenosti s užívaním heroínu, poznal jeho nepriaznivé účinky a bol schopný ich predvídať. Z psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný. Napriek tomu, že trestnej činnosti sa dopustil v súvislosti s psychoaktívnymi látkami a je u neho prítomná polymorfná závislosť, znalkyňa obžalovanému nenavrholo uložiť protitoxikomanické liečenie, nakoľko má za to, že v súčasnosti nie je možné dosiahnuť účel liečby. U obžalovaného je očakávateľné, že v prípade pokračovania v užívaní psychoaktívnych látok sa bude dopúšťať obdobnej trestnej činnosti.

Pri domovej prehliadke vykonanej dňa XX.X.XXXX J. W. N. XX I. K., kde obžalovaný býval, boli zaistené nasledujúce veci: kovová gravírovaná tabatierka (označená ako stopa č. 1), kovová valcovitá drvička s priemerom cca 3,9 cm a výškou 2,9 cm „REMO“ (označené ako stopa č. 2), čierna digitálna váha „MOMERT model 6000“ (označené ako stopa č. 3), 1 ks papierová skladačka (označená ako stopa č. 4), 3 ks alobalovej skladačky (označené ako stopy č. 5, 6 a 7), mikroténové vrečko s alobalovými vreckami (označené ako stopa č. 8), čajová lyžička (označená ako stopa č. 9), pri prehliadke motorového vozidla zn. Volkswagen PASSAT ev. č. K. XXXDM dňa XX.X.XXXX boli zaistené nasledujúce veci: plastový sáčok (označený ako stopa č. 1), alobalová skladačka (označená ako stopa č. 2) a obžalovaný boli

dňa XX.X.XXXX vydané nasledujúce veci: plastové vrečko s uzáverom a igelitové vrečko (označené ako stopa č. 1), čajová lyžička, 2 ks injekčných striekačiek a mobilný telefón bielej farby zn. HUAWEI, pričom v niektorých stopách sa nachádzala hnedá sypká látka, či sušené rastliny.

Podľa správy Sociálnej poisťovne bol obžalovaný naposledy zamestnaný v mesiaci december 2009, predtým v rokoch 2007 až 2008 vystriedal troch zamestnávateľov.

Obžalovaný má v registri priestupkov záznamy od roku 2015 o 10 priestupkoch v doprave s pokutami od 10 do 40 eur a dvomi pokutami 150 eur a 450 eur.

V registri trestov má obžalovaný záznamy o štyroch odsúdeniach. Prvé dve odsúdenia sú z roku 2007 za krádeže, kde mu boli ukladané nepodmienečné tresty, pričom druhý trest bol rozsudkom Okresného súdu Trnava z 19.6.2007 sp. zn. 5T/113/2006 vo výmere 8 mesiacov.

Posledné dve odsúdenia sa týkajú drogovej trestnej činnosti. Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 22.3.2018 sp. zn. 3T/16/2018, právoplatným 22.3.2018 bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona za skutok zo dňa 25.1.2017, kedy prechovával minimálne 6 obvykle jednorazových dávok heroínu, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov do 23.9.2020 a bolo mu uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo dňa 16.11.2018 ukončené pre nemožnosť dosiahnuť jeho účel. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 20.3.2019 sp. zn. 1T/22/2019, právoplatným 20.3.2019 bol uznaný za vinného zo zločinu podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona za skutok zo dňa 16.2.2018, kedy prechovával minimálne 20 obvykle jednorazových dávok heroínu, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky so zákazom požívania návykových látok. Týmto rozsudkom bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/16/2018.

Pre trestný čin podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na desať rokov až pätnásť rokov.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchateľ sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchateľ napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchateľ bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchateľa v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 odsek 4 Trestného zákona, v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, ochranný dohľad uloží súd páchateľovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona, ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a ktorá bola určená na spáchanie trestného činu.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom priznaniu viny zodpovedá aj vykonané dokazovanie v prípravnom konaní.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom obžalovanému musel byť s poukazom na § 34 odsek 6 Trestného zákona

uložený trest odňatia slobody, nakoľko horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona prevyšuje 5 rokov.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie a pohnútku, pričom obžalovaný si zadovážil heroín v množstve minimálne 77 bežných jednotlivých dávok drogy a doma prechovával konope v množstve minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy, pričom užívateľom heroínu je už 18 rokov, užíva ho vo väčších množstvách a je na ňom a ďalších psychoaktívnych látkach závislý. Obžalovaný si obstaral drogy v prvom rade pre vlastnú potrebu, nakoľko je od nich dlhodobo závislý, konzumoval ich vo vysokých dávkach, pričom dobrovoľné ani nariadené liečenia u neho nesplnili účel. Obžalovaný si výdavky na obstaranie drog hradil tým, že tieto predával priamym konzumentom, keďže okrem finančnej pomoci od matky, nemal žiadny príjem. Súd nemal preukázané, že by motívom jeho konania bola zisťnosť, nakoľko podľa vyjadrenia matky mal obžalovaný dlhy a sama mu finančne prispievala a nechala ho bývať doma. Obžalovaný konal v priamom úmysle, teda chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že obžalovaný už v prípravnom konaní detailne opísal okolnosti skutku, k tomuto sa priznal a oľutoval ho. Psychoaktívne látky užíva viac ako 20 rokov a heroín 18 rokov, na ktorom je silno závislý, pričom v dôsledku chuti po droge v kombinácii s jeho impulzivitou boli ovládacie schopnosti obžalovaného ako uviedla znalkyňa v posudku znížené, i keď len nepodstatne. Obžalovanému zabezpečovala distribúcia heroínu prístup k nemu po finančnej stránke, keďže iný príjem nemal a bol na ňom silno závislý. U obžalovaného je potrebné v prvom rade docieľiť zmenu postoja k užívaniu heroínu a ďalších psychoaktívnych látok, čomu by mal napomôcť aj výkon trestu, kedy nebude mať prístup k psychoaktívnym látkam, pričom súd má za to, že výkon minimálne 10 ročného nepodmienečného trestu odňatia slobody v tejto veci, prihliadnúc na skutočnosť, že skutku sa dopustil v skúšobnej dobe a bude rozhodované o jeho neosvedčení a vykonaní 3 ročného trestu, nie je nevyhnutý pre ochranu spoločnosti a možnosť nápravy obžalovaného, prihliadnúc aj na skutočnosť, že si heroín zabezpečoval v prvom rade pre vlastnú potrebu, pričom z dôvodu chuti po droge boli jeho ovládacie schopnosti aj z časti znížené, i keď vo foreznej nevýznamnej miere. U obžalovaného, ktorý mal vytvorené pracovné návyky, keďže bol zamestnaný je podstatné, aby prehodnotil vlastnú konzumáciu psychoaktívnych látok, a potom je šanca, že sa opätovne takejto protiprávnej činnosti nebude dopúšťať.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní svoju vinu priznal a čin úprimne oľutoval a v § 36 písmeno n) Trestného zákona, nakoľko napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, keďže už v prípravnom konaní podrobne opísal okolnosti skutku a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Príťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd zistil jednu uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, pričom súd prihliadol len na nepodmienečné odsúdenia za krádeže z roku 2007, aj keď od týchto už uplynul dlhší čas, avšak týkali sa majetkovej trestnej činnosti a tá s drogovou trestnou činnosťou úzko súvisí. V rámci príťažujúcej okolnosti súd nezohľadňoval odsúdenia za drogovú trestnú činnosť z roku 2018 a 2019, nakoľko okolnosť, že už bol za zločin podľa § 172 Trestného zákona odsúdený, je kvalifikačným znakom v danom skutku, pričom rozsudkom z roku 2019 bol ukladaný súhrnný trest. Vzhľadom na to, že odsúdenie za zločin podľa § 172 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/22/2019, je zákonným znakom trestného činu v tomto konaní, súd s poukazom na § 38 odsek 1 Trestného zákona nezvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o polovicu podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona.

Súd pri prevahe poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi mal obžalovanému ukladať trest podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona v sadzbe od 10 rokov do 13 rokov a 4 mesiace, keďže základná sadzba je od 10 do 15 rokov, pričom horná hranica trestnej sadzby sa znižovala o jednu tretinu.

Vo vzťahu ku konaniu v danej veci je potrebné uviesť, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok je trestným činom a tento spáchal obžalovaný, ktorý sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu doznával už v prípravnom konaní a tento aj oľutoval, preto prokurátor mohol konať o dohode

o vine a treste, ktoré právo nevyužil, hoci na to boli splnené všetky zákonné podmienky. Vzhľadom na to, že obžalovaný pred súdom urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, súd per analogiam s poukazom na ustanovenie § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona ukladal obžalovanému trest za rovnakých podmienok ako v konaní o dohode o vine a treste.

V tejto súvislosti súd poukazuje na Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 (R 44/2017), kde sa okrem iného konštatuje, že ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatela odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu.

Je teda na mieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, mal možnosť pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste, čo súd v danom prípade využil, prihliadnuc na skutočnosť, že prvoradým motívom páchania drogovej trestnej činnosti obžalovaným bola vlastná rozvinutá závislosť od psychoaktívnych látok, ktorú liečením nedokázal zvládnuť. Dolná hranica trestnej sadzby tak mohla byť s poukazom na § 39 odsek 4 Trestného zákona znížená o jednu tretinu, teda z 10 rokov na 6 rokov a 8 mesiacov. Zohľadniac všetky vyššie uvedené okolnosti skutku, ako aj dlhodobú rozvinutú závislosť obžalovaného od psychoaktívnych látok, má súd za to, že pre prevýchovu a nápravu obžalovaného, ktorý nebude mať vo výkone trestu prístup k psychoaktívnym látkam, aj pre ochranu spoločnosti, keďže si heroín a ďalšie psychoaktívne látky zabezpečoval v prvom rade pre vlastnú potrebu, bude postačovať aj trest kratšieho trvania, a to vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov. Trest ešte kratšieho trvania ako navrhla obhajoba vo výmere 6 rokov, by podľa súdu nemal na obžalovaného dostatočný výchovný účinok, keďže súd pre neúčelnosť obžalovanému neukladal súčasne ochranné liečenie, ktoré by mohlo viesť k liečbe závislosti a následne aj k tomu, aby sa obžalovaný už na aktivitách spojených s psychoaktívnymi látkami nepodieľal, keďže ich nebude sám užívať. Okrem toho obžalovanému boli už dva krát podmienené tresty v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou ukladané, avšak ani plynúca skúšobná doba ho nevedla k tomu, aby si drogy neobstarával, pričom tohto skutku sa dopustil ani nie pol roka po začatí plynutia skúšobnej doby vo veci Okresného súdu Dunajská Streda, preto súd trest kratšieho trvania obžalovanému neukladal, ani po zohľadnení prípadnej premeny podmieneného trestu na nepodmienečný v konaní Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/22/2019. Obžalovanému súd dáva možnosť preukázať, že nepodmienečný trest kratšieho trvania pod dolnú hranicu trestnej sadzby, bude mať na neho aj bez uloženia liečenia dostatočný výchovný účinok tak, aby svoje správanie vo vzťahu ku konzumácii drog a distribúcii drog prehodnotil a po výkone trestu viedol riadny život.

Keďže súd odsudzoval obžalovaného za obzvlášť závažný zločin, mal ho zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, avšak so zreteľom na závažnosť trestného činu, oľutovanie trestnej činnosti ako aj mieru narušenia obžalovaného, ktorý doposiaľ bol vo výkone trestu odňatia slobody len kratšiu dobu za majetkovú trestnú činnosť, mal súd za to, že náprava obžalovaného bude dostatočne zabezpečená aj v ústave so stredným stupňom stráženia, do ktorého ho zaradil.

Súd obligatórne s poukazom na § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému aj ochranné opatrenie vo forme ochranného dohľadu, v rámci ktorého bude obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu. Ochranný dohľad bol obžalovanému uložený v trvaní 3 rokov, teda v maximálnej dĺžke, prihliadnuc na potrebu čo najdlhší čas po výkone trestu sledovať správanie obžalovaného, aby sa nevrátil k doterajšiemu spôsobu života, keďže mu ochranné liečenie ukladané nebolo.

Vo vzťahu k zaisteným veciam pri domovej prehliadke, prehliadke motorového vozidla a vydaným obžalovaným, kde mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že tieto veci patria obžalovanému

a tieto použil na spáchanie trestného činu, alebo boli na jeho spáchanie určené, ako mobilný telefón, čajové lyžičky a rôzne nádoby a obaly na drogy, ktoré sú špecifikované vo výroku rozsudku, súd rozhodol aj o treste prepadnutia veci.

S ohľadom na závery znaleckého dokazovania, kedy znalkyňa pre neúčelnosť nenavrholo uložiť protitoxikomanické liečenie, súd obžalovanému takéto liečenie neukladal. Obžalovaný bude nútený vo výkone trestu abstinovať od psychoaktívnych látok a za dobu výkonu trestu by mal prehodnotiť svoj postoj k užívaniu týchto látok, nakoľko ak po výkone trestu bude tieto látky užívať, opätovne sa dostane do prostredia distribútorov drog a hrozí u neho recidíva, nielen vo vzťahu ku konzumácii drog, ale aj vo vzťahu k ich distribúcii.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca

obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.