

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119341457
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119341457.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: U. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 7 042,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7 042,46 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 12,90 % ročne zo sumy 4 618,73 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4 618,73 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, pričom súd p o v o ľ u j e žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200,00 Eur/mesačne, splatných vždy do 20-teho dňa kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia dlhu počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že nezaplatenie čo aj len jednej mesačnej splátky v stanovenom čase a v určenej výške má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30. 07. 2019 v spojení s podaním žalobcu, doručeným súdu dňa 18. 09. 2019 (č. I. 65 súdneho spisu) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu pozostávajúcu z nesplatenej časti poskytnutého úveru vo výške 4 618,73 Eur, z dlžných zmluvných a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúceho 20. 12. 2018 vo výške 2 423,73 Eur, čo v súčte predstavuje sumu istiny vo výške 7 042,46 Eur, ďalej zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 4 618,73 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4 618,73 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žaloba spolu s prílohami, poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach a uznesením tunajšieho súdu č. k. 18Csp/97/2019-71 zo dňa 03. 10. 2019, ktorým súd žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia písomne vyjadril k pripojenej žalobe a ak uplatnený nárok neuznáva, aby uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 25. 10. 2019.

3. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03. 12. 2019 uviedol, že uznáva nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy 7 042,46 Eur s príslušenstvom, vzťahujúcej sa k zmluve o úvere č. 3093440886. Pôžičku prestal riadne splácať po strate zamestnania a keďže mal viacero finančných záväzkov, nebol už ďalej schopný pôžičku splácať. Momentálne spláca záväzky vyplývajúce z úverov spoločnosti Kruk vo výške 100,00 Eur mesačne, EOS KSI Slovensko, Cetelem vo výške 150,00 Eur mesačne a Zuno

vo výške 250,00 Eur mesačne. Je otcom 4 detí, voči ktorým si riadne plní vyživovaciu povinnosť. Je ochotný uhradiť dlžnú sumu vo forme mesačných splátok, a to vždy k 20. dňu mesiaca vo výške 200,00 Eur za splátku.

4. Žalovaný následne dňa 27. 01. 2020 doručil súdu ďalšie podanie označené ako „Uznanie nároku“, v ktorom žalovaný v zmysle § 282 CSP písomne uznal nárok vo výške 7 042,46 Eur spolu s príslušenstvom, uplatnený v súdnom konaní, vedenom pod sp. zn. 18Csp/97/2019, čo do právneho dôvodu i čo do výšky. Žalovaný ďalej uviedol, že si je vedomý premlčania nároku, ako aj tej skutočnosti, že napriek premlčaniu uplatneného nároku, právo žalobcu na úhradu vymáhanej pohľadávky nezaniká a požiadal súd, aby v prípade návrhu žalobcu v zmysle § 282 CSP rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a umožnil žalovanému splácať uplatnený nárok v mesačných splátkach vo výške 200,00 Eur vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca.

5. Súd vo veci konal a rozhodoval v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 180 CSP, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a pojednávanie odročiť nežiadal. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní, konanom dňa 04. 02. 2020, uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe a vzhľadom na doručené uznanie nároku zo strany žalovaného s poukazom na § 282 CSP navrhuje súdu, aby vydal rozsudok pre uznanie nároku a zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy s tým, že žalobca súhlasí, aby žalovaná suma bola uhrádzaná vo forme splátok vo výške 200,00 Eur mesačne, vždy k 20-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

6. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Základom rozsudku pre uznanie dlhu je uznanie žalovaného ako procesný úkon žalovaného určený súdu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že žalovaný uznáva nárok, ktorý bol voči nemu uplatnený v žalobe a v akom rozsahu. K vyhláseniu rozsudku pre uznanie nároku môže teda dôjsť len na základe konkrétneho procesného prejavu žalovaného v konaní, z ktorého vyplýva, že uznáva nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť a súčasne vydanie rozsudku pre uznanie nároku navrhne žalobca. S poukazom na § 285 CSP odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. V danom prípade si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 7 042,46 Eur s príslušenstvom titulom zmluvy o úvere č. 3093440886 zo dňa 12. 11. 2013, uzatvorenej medzi Poštovou bankou a.s., IČO: 31 340 890, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, keď žalobca uviedol, že predmetnú pohľadávku voči žalovanému nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 25. 10. 2018 medzi Poštovou bankou, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný písomne uznal nárok voči žalobcovi a žalobca na pojednávaní konanom dňa 04. 02. 2020 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, súd konštatuje, že v konaní boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 CSP. Súd preto rozhodol tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Súd zároveň povolil žalovanému zaplatiť dlh v splátkach tak, ako žalovaný žiadal, a to pod následkom straty výhody splátok, nakoľko žalobca so zaplatením dlhu v uvedených splátkach súhlasil.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%. V súlade

s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto súdneho rozhodnutia odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. a) CSP).

Proti výroku II. tohto súdneho rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.