

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Ro/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713201204
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8713201204.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, zast. ERASMUS LEGAL, s. r. o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36789615, proti žalovanej Š. D.V., R.. XX.X.XXXX, D. N., Q.. I. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 1.585,27 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Mení platobný rozkaz Okresného súdu Poprad č. k. 13Ro/73/2013-22 zo dňa 7.2.2013 tak, že žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 14.4.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 1.585,27 eur a k náhrade trov konania. Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom č. k. 13Ro/73/2013-22 zo dňa 7.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 3.4.2013.

2. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 18C/27/2016-95 zo dňa 26.4.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 7Co/43/2019-146 zo dňa 26.8.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 2.10.2019, súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13Ro/73/2013. Vzhľadom na túto skutočnosť súd v zmysle § 416 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ vec nanovo prejednal.

3. Žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy s poukazom na skutočnosť, že so žalovanou uzavrel úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške dohodnutého kreditného limitu v sume 1.161,79 eur prostredníctvom úverovej karty. Poukázal na skutočnosť, že ide o revolvingový úver, teda úver „obnovujúci sa“, a preto veriteľ ani dlžník pri uzatváraní zmluvy nemôžu určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, a preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol žalovaný oprávnený čerpať. Z uvedeného potom vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN.

4. Žalovaná namietala, že úver poskytnutý žalobcom sa má považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uviedla, že išlo o štandardnú formulárovú zmluvu, kde nemala možnosť ovplyvniť zmluvné podmienky. Podľa žalovanej zmluva neobsahuje všetky náležitosti, ktoré mala obsahovať v zmysle v tom čase účinného Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2011 Z. z. V zmluve chýba predovšetkým údaj o RPMN a v takom prípade je zmluva v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ cit. zákona sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Túto skutočnosť si uvedomoval aj žalobca, keď už v žalobe sa

vyjadroval ku skutočnostiam prečo pri tomto type úveru by nemala byť uvedená RPMN. Judikatúra, na ktorú poukazuje, je podľa žalovanej už prekonaná, pretože aj pri tomto type úveru musí byť uvedená RPMN a pri jej výpočte sa má vychádzať z údajov známych v čase uzavretia zmluvy. Poukázala na to, že v zmluve nie je uvedená ani základná úroková sadzba, pričom podľa § 4 ods. 5 cit. zákona veriteľ môže požadovať len tie úroky a poplatky, ktoré sú v zmluve uvedené. Uviedla, že doposiaľ uhradila žalobcovi viac, ako jej bol poskytnutý úver, a keďže tento úver sa má považovať za bezúročný a bezpoplatkový, navrhla žalobu zamietnuť.

5. Z obsahu žaloby, písomných vyjadrení žalobcu, vyjadrení žalovanej a z obsahu pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu úverovej zmluvy, úverových podmienok, žiadosti o zmenu výšky úverového rámca, výzvy na splatenie úveru, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Strany sporu uzavreli dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej žalovaná mohla čerpať revolvingový úver do výšky schváleného úverového rámca. Podľa tvrdení žalobcu v žalobe bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 1.161,79 eur, aj keď z predloženej zmluvy táto skutočnosť nevyplýva, pretože v predloženej zmluve je zaškrtnutý variant C, podľa ktorého je výška úverového rámca 25.000,-- Sk (829,84 eur) a splátka mala byť vo výške 1.000,-- Sk (33,19 eur).

7. Žalobca podaním zo dňa 13.12.2019 špecifikoval žalovanú sumu 1.585,27 eur tak, že pozostáva z istiny vo výške 1.124,33 eur, poplatkov za výpis z účtu v sume 8,94 eur, úrokov z úveru vo výške 427,59 eur, poplatkov za poistenie v sume 1,41 eur a zmluvnej pokuty v sume 23,-- eur. Zo splátkového kalendára vyplýva, že počas trvania úverového vzťahu žalovaná čerpala celkovo sumu 6.146,04 eur a na istinu boli zaúčtované úhrady v celkovej výške 5.021,70 eur. Poplatky za výpis z účtu si žalobca účtoval v celkovej sume 144,74 eur a na úhradu poplatkov bola zaúčtovaná suma 135,80 eur. Na poplatky za výber z bankomatu boli zaúčtované úhrady žalovanej vo výške 149,96 eur. Žalovanej bol účtovaný úrok z úveru vo výške 2.054,14 eur a následne ešte v sume 12,95 eur a z platieb žalovanej na úhradu úroku bola zaúčtovaná suma 1.943,20 eur. Z titulu poistenia mala žalovaná uhradiť poistné vo výške 5,17 eur a uhradila sumu 3,76 eur. Z titulu zmluvnej pokuty žalobca účtoval žalovanej sumu 34,12 eur a žalovaná uhradila sumu 11,12 eur. Žalovaná teda celkovo čerpala na základe poskytnutého úveru sumu 6.146,04 a počas trvania zmluvného vzťahu vykonala úhrady v celkovej výške 7.290,49 eur.

8. Podľa § 497 Zák. č. 513/1990 Zb. - Obchodného zákonníka (účinného od 1.9.2002 do 31.12.2002) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 2 písm. a/ Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o slovenskej obchodnej inšpekcii (v znení účinnom od 1.4.2002 do 30.6.2006), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

10. Podľa § 3 ods. 6 cit. zákona, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

11. Podľa § 4. ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

12. Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

13. Podľa § 4 ods. 5 cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

14. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplata nárokov z titulu úveru poskytnutého žalovanej na základe úverovej zmluvy uzavretej XX.XX.XXXX. Z obsahu predloženej úverovej zmluvy vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý revolvingový úver, ktorý mohla čerpať do výšky schváleného úverového rámca. Úver poskytnutý žalovanej je nepochybne úverom spotrebiteľským a nároky z neho plynúce musia byť posudzované v zmysle ustanovení Zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V zmysle § 2 písm. a/ cit. zákona spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

15. Keďže predmetný úver je spotrebiteľským úverom, zmluva by mala obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 cit. zákona, ktoré však neobsahuje. Z úverovej zmluvy napr. nie je zrejmá splatnosť jednotlivých splátok úveru a žalobca uvádzal v žalobe inú výšku úverového rámca ako vyplýva zo zmluvy. Zákon č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy však sankcionoval poskytnutý úver bezúročnosťou iba v prípade, ak v zmluve nebol uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ako to vyplýva z § 4 ods. 2 písm. g/ cit. zákona. Je možné súhlasiť s tvrdením žalobcu, že v čase uzavretia zmluvy sa úver vo forme revolvingového úveru považoval za taký typ úveru, pri ktorom nebolo možné určiť RPMN, pretože nebolo možné jednoznačne stanoviť základné údaje na výpočet RPMN, a to výšku poskytnutých finančných prostriedkov a dobu, po ktorú sú finančné prostriedky poskytnuté. V tomto smere súd poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27.1.2011. Pokiaľ žalovaná poukazovala na judikatúru, v zmysle ktorej aj pri revolvingovom úvere musí byť uvedená RPMN a pri jej výpočte sa má vychádzať z údajov známych v čase uzavretia zmluvy je potrebné uviesť, že tieto podmienky sa týkajú spotrebiteľských úverov, ktoré už boli poskytnuté na základe Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z tohto dôvodu preto nie je možné spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanej považovať za bezúročný a bez poplatkov.

16. Na poskytnutý úver sa však vzťahuje ust. § 3 ods. 6 cit. zákona, v zmysle ktorého pri úvere, pri ktorom nemožno určiť RPMN, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzavretia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená a o postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Z obsahu predloženej zmluvy vyplýva, že táto obsahuje iba údaj o výške úverového rámca a výške mesačnej splátky. Ani z predložených úverových podmienok nevyplýva výška ročnej úrokovej sadzby. Podľa hlavy 6 § 9 úverových podmienok klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková sadzba je stanovená ako súčet základnej úrokovej sadzby a odchýlky uvedenej na prednej strane tejto listiny. Základná úroková sadzba pre účely výpočtu úrokov je uvedená v aktuálnom sadzobníku poplatkov. Spoločnosť je oprávnená meniť výšku základnej úrokovej sadzby v závislosti na vývoji úrokovej sadzby úverov na medzibankovom trhu v SR s tým, že je povinná klientovi zmenu základnej úrokovej sadzby bezodkladne oznámiť.

17. Podľa názoru súdu údaj o ročnej úrokovej sadzbe je v zmysle § 3 ods. 6 cit. zákona podstatnou náležitosťou zmluvy, teda musí byť uvedený v samotnej zmluve, preto nepostačuje odkaz na úverové podmienky. Navyiac zo zmluvy musí byť jednoznačne zrejmá výška ročnej úrokovej sadzby, teda v prípade úveru poskytnutého žalovanej táto podmienka splnená nebola, pretože vymedzenie úrokovej sadzby tak, ako je uvedené v hlave 6 § 9 úverových podmienok nespĺňa tieto kritériá, pretože nie je jednoznačne stanovená výška ročnej úrokovej sadzby. Taktiež v čase uzavretia zmluvy musí byť spotrebiteľ písomne informovaný aj o výške poplatkov, ktoré má platiť. Tieto údaje zo zmluvy nevyplývajú a nie sú upravené ani v úverových podmienkach. Pokiaľ aj žalobca poukazuje na sadzobník poplatkov, v zmysle ktorého mali byť poplatky účtované, tento doklad z jeho strany súdu ani predložený nebol a takisto žalobca nepreukázal, či žalovaná bola oboznámená so sadzobníkom. Avšak aj v prípade, ak by žalobca túto skutočnosť preukázal, súd je toho názoru, že nebola splnená podmienka vyplývajúca z cit. zák. ustanovenia, teda že už pri uzatvorení zmluvy bola žalovaná písomne informovaná tak o výške úrokov, ako aj o výške poplatkov, ktoré mala platiť.

18. S poukazom na uvedené podľa názoru súdu je v danom prípade potrebné aplikovať ust. § 4 ods. 5 cit. zákona, v zmysle ktorého veriteľ nemôže od dlžníka požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve. Obdobný právny názor zaujal ak Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 2Co/30/2019 zo dňa 15.7.2019. Keďže v zmluve uzavretej stranami sporu nie sú uvedené žiadne úroky alebo poplatky, žalobcovi na tieto nevznikol nárok, a preto všetky úhrady, ktoré urobila žalovaná počas trvania úverového vzťahu mohli byť zaúčtované iba na poskytnutú istinu. Rovnako tak žalobca nepreukázal nárok na platbu poistného, pretože z predloženej zmluvy vôbec nevyplýva, že by medzi stranami bolo uzavreté poistenie a žalobca nepredložil žiadne tvrdenia, čoho sa poistenie malo týkať a v akej výške mali byť dohodnuté splátky poistného. Takisto žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal nárok na zmluvnú pokutu a z predložených dokladov ani nie je zrejmé akým spôsobom dospel k výške uplatnenej pokuty, preto ani tento nárok súd nepovažoval za dôvodný.

19. Z predložených výpisov z úverového účtu je nesporné, že žalovaná čerpala úver celkovo vo výške 6.146,04 eur a doposiaľ uhradila žalobcovi sumu 7.290,49 eur. Keďže s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žalobcovi nevznikol nárok na úrok a poplatky a nepreukázal ani ďalšie uplatnené nároky, súd dospel k záveru, že žalovaná mala žalobcovi uhradiť iba poskytnutú istinu. S prihliadnutím na vyššie uvedené je zrejmé, že žalovaná doposiaľ uhradila viac ako je poskytnutá istina úveru, a preto žaloba nie je dôvodná. Z uvedených dôvodov súd v zmysle § 417 ods. 2 CSP zmenil pôvodné rozhodnutie a žalobu zamietol.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal náhradu trov konania žalovanej, ktorá bola v spore v celom rozsahu úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).