

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Odi/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123206999  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Havír  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123206999.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Ondrejom Havírom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Doláková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: A. B., narodený: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XX, XXX XX B. E., o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje oddĺženie žalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XX, XXX XX B. E., o ktorom rozhodol Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 28.06.2022 pod číslom konania 5OdK/245/2022 – 18, na základe ktorého súd zbavil žalovaného všetkých dlhov v rozsahu v akom neboli uspokojené v konkurze.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou na Okresný súd Prešov domáha zrušenie oddĺženia žalovaného, ktorý bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 28.06.2022 pod spisovou značkou 5OdK/245/2022. Uvedenú žalobu odôvodnil tým, že mu jeho právny predchodca Poštová banka, a.s. postúpil pohľadávky titulom zmluvy o úvere číslo 9684444585, celková pohľadávka žalobcu predstavuje 9 181,67 Eur, z toho istina vo výške 4 892,35 Eur. Žalobca teda je aktívne vecne legitimovaný. Žalovaný v čase podania návrhu na oddĺženie nebol platobne neschopný, keď v mesiacoch apríl 2021 až júl 2022 splácal v rôznych mesačných splátkach pohľadávku žalobcu. Úhrady boli vykonávané formou zrážok zo mzdy, teda žalovaný bol zamestnanou osobou a mohol hoc v malých mesačných splátkach po 20-30 Eur pohľadávku žalobcu splácať. Za týmto účelom, t.j. preukázanie príjmov a majetku žalovaného žalobca navrhol vykonať dokazovanie dopytom na Sociálnu poisťovňu, Úrad geodézie, kartografie a katastra za účelom zistenia nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného, aj spätne, ďalej Policajný zbor, dopravný inšpektorát za účelom zistenia motorových vozidiel vo vlastníctve žalovaného a ďalej centrálny register účtov za účelom poskytnutia informácií o prípadných bankových účtoch žalovaného. Žalobca je názoru, že na platobnú neschopnosť dlžníka – žalovaného nemožno nazerať iba formálne. Zároveň je názoru, že žalovaný sa sám uviedol do platobnej neschopnosti, keď prestal splácať dlhy nie z dôvodu objektívnej nemožnosti, keďže dosahoval príjem, ale z vlastného subjektívneho hľadiska. Jedná sa preto o zneužitie inštitútu oddĺženia a o zjavné zneužitie práva. Okrem toho žalovaný mal pravidelný príjem, preto bolo možné uspokojiť veriteľov aj titulom splátkového kalendára. Žalovaný ďalej po podaní návrhu nevykonal úprimnú snahu riešiť svoj dlh v rámci svojich možností, keď nevykonal v prospech žalobcu žiadne úhrady svojho záväzku a ani nereagoval na výzvu žalobcu. Žalobca v zmysle uvedeného navrhol, aby súd zrušil oddĺženie žalovaného a súčasne mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 11.10.2023 pod číslom konania 7Odi/4/2023 – 55 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia vyjadrenia vyjadril k žalobe podanej žalobcom, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanému sa žalobu s prílohami a uznesenie Okresného súdu Prešov podarilo doručiť dňa 02.11.2023, avšak žalovaný na výzvu súdu nereagoval, k podanej žalobe sa nevyjadril a ani nepredložil žiadne listinné dôkazy na svoju obranu.

3. Okresný súd Prešov výzvou zo dňa 10.01.2024 vyzval žalobcu, aby preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, a teda že boli dodržané všetky podmienky podľa § 92 odsek 8 zákona číslo 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“). Podaním zo dňa 12.01.2024 žalobca uviedol, že trvá na skutočnosti, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky podľa zákona o bankách, odkázal na článok obsiahnutý v „Súkromné právo 1/2015“ s tým, že ak by aj hypoteticky pripustil, že § 92 odsek 9 zákona o bankách diktuje podmienky platnosti postúpenia pohľadávky, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.02.2015 bola zároveň písomnou výzvou banky, a to v zmysle uvedeného ustanovenia. Súčasťou podania bola aj žiadosť žalobcu adresovaná správcovi konkurznej podstaty A. F. G. zo dňa 15.07.2022 o zaslanie dokumentov. Vzhľadom k tomu Okresný súd Prešov ďalšou výzvou zo dňa 09.02.2024 vyzval žalobcu, aby súdu predložil potvrdenie správcu konkurzu o zapísaní pohľadávky do zoznamu pohľadávok a jej nepopretí iným veriteľom. Dňa 12.02.2024 bolo súdu doručené ďalšie podanie žalobcu, ktorým súdu predložil potvrdenie o doručení prihlášky a zapísaní pohľadávky č.k. 5Odk/245/2022 zo dňa 14.02.2024, z ktorého vyplýva, že žalobca si do oddĺžovacieho konania prihlásil dve pohľadávky, spolu vo výške 6 818,35 Eur ako nezabepečené a možno ich považovať za úplné.

4. Dňa 21.02.2024 bolo vo veci nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnil iba právny zástupca žalobcu. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil aj napriek tomu, že mu bolo riadne dňa 17.01.2024 doručené predvolanie na predmetné pojednávanie a súčasne ani neospravedlnil svoju neprítomnosť. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že je názoru, že žalovaný pri oddĺžení nemal poctivý zámer, bol riadne zamestnaný a splácal dlh v určitých splátkach, aj keď v rôznej výške. Žalobca tiež preukázal, že žalovaný nemal žiadnu snahu komunikovať so žalobcom a neprejavil ani snahu riešiť svoj dlh zmierlivým spôsobom. Žalobca preto trvá na podanom návrhu a teda navrhol, aby mu súd vyhovel.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým s podanou žalobou zo dňa 13.06.2023 a k nej pripojenými listinnými dôkazmi žiadosťou o preukázanie poctivého zámeru zo dňa 15.08.2022, zmluvou o úvere zo dňa 22.05.2014, zmluvou o postúpení pohľadávok číslo I/2018, rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 07.10.2021 pod spisovou značkou 2Odi/2/2021 spolu s doložkou právoplatnosti, prehľadom čiastočných úhrad žalovaného, výpisom z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.11.2019 pod spisovou značkou 36Odi/1/2019 – 79, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.12.2020 pod spisovou značkou 3CoKR/23/2020, odpoveďou Úradu pre geodéziu, kartografiu a kataster zo dňa 15.01.2024, odpoveďou Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad zo dňa 16.01.2024 na výzvu súdu, odpoveďou Daňového úradu Prešov, pobočka Kežmarok zo dňa 17.01.2024 s prílohami – daňovými priznaniami žalovaného za rok 2021 a 2022, vyjadrením žalobcu zo dňa 12.01.2024 a doručenkou, žiadosťou o zaslanie dokumentov zo dňa 15.07.2022, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.02.2015, odpoveďou OR PZ v Kežmarku zo dňa 22.01.2024 na žiadosť súdu. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi vyplývajúcimi z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov pod spisovou značkou 5Odk/245/2022, konkrétne návrhom na vyhlásenie konkurzu doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 14.06.2022 a k nemu pripojeným rozhodnutím o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci zo dňa 14.04.2022, indikatívnu informáciu z centrálného registra exekúcií, životopisom dlžníka, aktuálnou životnou situáciou a zoznamom spriaznených osôb, zoznamom veriteľov, zoznamom aktuálneho majetku, zoznamom majetku väčšej hodnoty, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch, uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 28.06.2022 pod spisovou značkou 5Odk/245/2022 a výpisom z obchodného vestníka číslo 59/2023 zo dňa 24.03.2023 o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, takisto aj obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 21.02.2024.

6. Podľa § 191 odsek 1 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

7. Podľa § 192 C.s.p., skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

8. Podľa § 3 odsek 2 tretia veta zákona číslo 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

9. Podľa § 166f odsek 1 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

10. Podľa § 166f odsek 2 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

11. Podľa § 166f odsek 4 ZKR, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

12. Podľa § 166f odsek 5 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka.

13. Podľa § 166g odsek 1 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

14. Podľa § 166g odsek 2 ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada, b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada, c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu, d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať, e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh, f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa, i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár, j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa, k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci, l) dlžník sa

domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

15. Podľa § 166g odsek 3 ZKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

16. Podľa § 166g odsek 4 ZKR, súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

17. Podľa § 166g odsek 5 ZKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

18. Podľa § 166g odsek 6 ZKR, v poučení uznesenia o vyhlásení konkurzu alebo v poučení uznesenia o určení splátkového kalendára súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú poctivý zámer a zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer.

19. Podľa § 167l odsek 5 ZKR, Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť len iný prihlásený veriteľ. Ustanovenia § 32 ods. 3, 5 až 7, 9, 11, 13 až 16 a 18 sa použijú primerane.

20. Podľa § 217 odsek 1 C.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.  
K aktívnej vecnej legitimácii žalobcu

21. Súd skúmal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu aj bez toho, aby túto, resp. jej nedostatok napadol žalovaný, keďže skúmanie vecnej legitimácie v konaní, či už aktívnej alebo pasívnej je oprávnením súdu z jeho úradnej moci. Žalobca svoju pohľadávku, a teda aktívnu vecnú legitimáciu v konaní odvodzoval od pohľadávky, ktorú nadobudol od postupcu Poštová banka a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2018. Pôvodným veriteľom bola Poštová banka, a.s. ako banka, licencovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle § 3 odsek 3 zákona o bankách podlieha bankovému povoleniu a dohľadu NBS. Zmluva o úvere číslo 9684444585 je zmluvou spotrebiteľskou, keďže žalovaný v postavení dlžníka ju uzavrel ako fyzická osoba označená dátumom narodenia, resp. rodným číslom, preto je potrebné ju posudzovať v režime Občianskeho zákonníka, ale aj predpisov špeciálnej právnej úpravy a teda zákona o spotrebiteľských úveroch, o ochrane spotrebiteľa a o bankách. V prípade bankových úverov podľa ustanovenia § 92 odsek 8 zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru, keď spôsobilým predmetom postúpenia môže byť len pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná (dospelá). Žalobca súdu ako dôkaz o postúpení pohľadávky predložil iba výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.02.2015 pôvodného veriteľa, nepredložil však dokument o vyhlásení zosplatnenia úveru tak, ako to vyžaduje zákon. Súd v tomto odkazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.03.2022 pod spisovou značkou 2Cdo/266/2020, kde sa uvádza: „Z uvedeného je tak zrejmý reťazec úkonov, ktoré musia byť naplnené, aby mohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky. Prvý takýto úkon je písomná výzva banky klientovi, že je v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Z obsahu oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti síce sekundárne vyplýva, že žalovaní sú pre prípad porušenia v omeškaní so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako 3 mesiace, avšak primárne je predmetom tejto výzvy oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Obsah ustanovenia § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je jej klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.“ Súdu je však ďalej známa aj judikatúra Krajského súdu v Košiciach, konkrétne rozsudok zo dňa 21.03.2023 pod číslom konania 4CoKR/28/2022 – 134, kde sa uvádza: „Odvolací súd konštatuje, že veriteľ má právo prihlásiť do konkurzu svoju pohľadávku (špecifikovanú v § 166a ZKR) a to prihláškou. Prihláška veriteľa musí spĺňať základné náležitosti, aby na predmetnú prihlášku bolo možné prihliadať. Správca pritom riadne a včas prihlásenú pohľadávku veriteľa zapíše do zoznamu pohľadávok, o čom veriteľa upovedomí a predmetný zoznam veriteľov správca

zverejní v Obchodnom vestníku. Prihlásenú pohľadávku môže poprieť iba iný prihlásený veriteľ. Ak predmetnú prihlášku nepoprie žiaden prihlásený veriteľ, pohľadávka sa stáva zistenou a preto veriteľovi zistenej pohľadávky vzniká právo na pomerné uspokojenie predmetnej pohľadávky v konkurznom konaní (veriteľ je dotknutý oddĺžením) a zároveň vzniká právo tohto veriteľa domáhať sa zrušenia oddĺženia podľa § 166f ods. 1 ZKR.” • Bod 47: “Odvolací súd zistil z obsahu spisu, z Potvrdenia o zapísaní pohľadávky do zoznamu pohľadávok z 13.10.2017, že pohľadávka žalobcu bola riadne a včas prihlásená do predmetného konkurzného konania a bola riadne zapísaná do zoznamu pohľadávok pod číslom 2 a zároveň nebolo sporné, že nebola popretá žiadnym z prihlásených veriteľov.” • Bod 48: “Odvolací súd preto dospel k záveru, že žalobca preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu v prejednávacom spore.”

22. Keďže žalobca zároveň súdu predložil potvrdenie o doručení prihlášky a zapísaní pohľadávky č.k. 5Odk/245/2022 zo dňa 14.02.2024, z ktorého vyplýva, že žalobca si do oddĺžovacieho konania prihlásil dve pohľadávky, spolu vo výške 6 818,35 Eur ako nezabezpečené a možno ich považovať za úplné, mal súd preukázané, že žalobca si riadne prihlásil svoju pohľadávku do konkurzného (oddĺžovacieho) konania žalovaného, ktorú iný veriteľ nepoprel, teda žalobca riadne preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní.

K dôvodnosti podaného návrhu

23. Ustanovením § 185 C.s.p. bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 odsek 4 C.s.p. a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z § 150 odsek 1 C.s.p. podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na § 151 a § 153 C.s.p. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

24. Súd skúmal, či v danom prípade boli naplnené znaky konania dlžníka s nepoctivým zámerom. Účelom návrhu zákona číslo 377/2016 Z.z., ktorým sa zaviedol pojem osobný bankrot je riešenie úpadku fyzických osôb, ktorý predstavuje v Slovenskej republike významný ekonomicko-sociálny problém. Významným predpokladom na možnosť uchádzať sa v oddĺžení je platobná neschopnosť dlžníka. Tá sa predpokladá. Ide však o domnienku vyvrátiteľnú. Vyvrátená môže byť na začiatku konania samotným súdom alebo v rámci skúmania poctivého zámeru dlžníka na základe žaloby dotknutého veriteľa. Poctivý zámer sa vymedzuje jednak pozitívne a jednak negatívne. Obe vymedzenia sú v zásade postavené na demonštratívnych enumeráciách prípadov, kedy dlžník poctivý zámer má, resp. kedy ho nemá. Kontrolu poctivého zámeru môže iniciovať v zásade každý veriteľ, ktorý je oddĺžením dotknutý. Žaloba sa uplatňuje voči dlžníkovi, resp. voči jeho dedičom. Ustanovuje sa taktiež lehota na uplatnenie žaloby. Pozitívne rozhodnutie o zrušení oddĺženia má účinky erga omnes. Ustanovenia o poctivom zámere nabádajú súd, aby poctivý zámer neposudzoval len mechanicky, ale bol vedený pomocnými kritériami úvah, jeho prísnejšieho a miernejšieho posudzovania od prípadu k prípadu, a to najmä s ohľadom na osobu dlžníka a jeho životné skúsenosti.

25. Účelom oddĺženia podľa štvrtej časti ZKR nie je garancia úplného uspokojenia pohľadávok veriteľov, ktoré hoci riadne prihlásené i zistené boli v konkurze uspokojené iba čiastočne. Účelom oddĺženia je zbaviť dlžníka, ktorý je fyzickou osobou jeho dlhov, aby ho dlhy neuspokojené v konkurze neprenasledovali po celý zvyšok jeho života, aby tieto dlhy negenerovali ďalší jeho úpadok a aby sa po stránke hospodárskeho zabezpečenia svojej ďalšej existencie mohol opätovne postaviť na vlastné nohy (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 10.01.2017 Sp. zn. III. ÚS 570/2016).

26. Žalobca zdôrazňoval splnenie formálnych podmienok na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovaného podľa § 166g ods. 2 písm. c), f), a h) ZKR, v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu, v čase

podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa. Poctivý zámer súd skúma v rovine správania sa dlžníka po podaní návrhu na konkurz a oddĺženie (oddĺžovacie konanie). Správanie posudzuje v rovine ekonomickej, osobných pomerov a podľa súčinnosti poskytnutej v oddĺžovacom konaní. Súd zvažuje celkové správanie sa dlžníka po oddĺžení, či využil novú šancu alebo pokračuje v zadlžovaní. Pri nepoctivom zámere súd skúma správanie sa dlžníka pred podaním návrhu na oddĺženie a po jeho podaní, pričom skúma naplnenie konkrétnej skutkovej podstaty ustanovenia § 166g odsek 2 ZKR. V zmysle ustanovenia § 166f odsek 1 ZKR spočíva bremeno dôkazu, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer, na žalobcovi. Súd poukazuje na to, že účelom inštitútu oddĺženia v žiadnom prípade nie je, ani nemôže byť nedôvodná ochrana dlžníka pred jeho veriteľmi. Zákonodarcovia dlžníkovi týmto inštitútom neposkytujú možnosť zbaviť sa dlhov na úkor veriteľov. Naopak účelom oddĺženia je dosiahnutie maximálnej možnej ochrany práv dlžníka na slušný život, a práva veriteľom na úhradu ich pohľadávok za situácie, keď dlžník pre mimoriadne nepriaznivú životnú a finančnú situáciu nie je schopný splácať svoje dlhy (spravidla voči viacerým) veriteľom a táto situácia má nepriamy negatívny dopad na jeho život, prípadne život jeho rodiny, ako aj na zabezpečovanie základných životných potrieb pre seba, prípadne svoju rodinu. Výlučne za týmto účelom zákon dlžníkovi umožňuje odpustenie zvyšku dlhov, ktoré nebude možné uspokojiť z jeho majetku. Dlžník však má uložené v ustanovení § 166g ZKR od počiatku povinnosť ctíť si zásadu, že dohody/dlhly sa majú plniť, čo znamená, že povinnosť vynaložiť úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný nebol v čase podania návrhu platobne neschopný, tak ako to vyhlásil v návrhu na vyhlásenie konkurzu. Zo životopisu dlžníka, aktuálnej životnej situácie a zoznamu spriaznených osôb vyplýva, že žalovaný v čase podania návrhu na oddĺženie bol zamestnaný s príjmom 600,- Eur, jeho výdavky boli mesačne 300,- Eur na bývanie, 250,- Eur na stravu a 110,- Eur boli zrážky zo mzdy. Súd na základe návrhu vykonal dokazovanie dopytom na Sociálnu poisťovňu a Daňový úrad ohľadom príjmu žalovaného za obdobie rokov 2021 a 2022. Z odpovede Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad zo dňa 16.01.2024 vyplýva, že príjem žalovaného (vymeriavací základ) bol napr. za obdobie 12/2021 - 1 183,59 Eur, za 01/2022 bol 850,38 Eur, za 02/2022 bol 675,73 Eur, za 08/2022 bol 962,47 Eur, za 10/2022 - 905,44 Eur. Z odpovede Daňového úradu, pobočka Kežmarok zo dňa 17.01.2024 a z pripojených daňových priznaní žalovaného za roky 2021 a 2022 vyplýva, že v roku 2021 bol úhrn príjmov žalovaného od všetkých zamestnávateľov vo výške 10 553,65 Eur a za rok 2022 8 346,91 Eur. V konaní teda bolo preukázané, že žalovaný mal dostatočný príjem aspoň na úhradu časti svojich záväzkov. Žalovaný v svojom životopise uviedol, že je zamestnaný, je osobou v produktívnom veku, ako vyplývalo aj z evidencie zo Sociálnej poisťovne žalovaný mal pravidelný príjem. Na druhej strane žalovaný bol v konaní absolútne pasívny, nevyjadril sa k podanej žalobe, nezúčastnil sa nariadeného termínu pojednávania a ani riadne neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Žalovaný teda žiadnym spôsobom nepreukázal výšku jeho výdavkov a ani samotný poctivý záujem pri oddĺžovaní. Neaktivita strany sporu, v danom prípade žalovaného, a teda nevyužitie jeho procesných práv ohľadom procesného útoku a obrany v lehote určenej zákonom, má za následok to, že skutkové tvrdenia druhej strany sporu v danom prípade žalobcu sa v zmysle § 151 odsek 1 C.s.p. považujú za nesporné, pretože neboli druhou stranou sporu výslovne popreté. Súd mal preukázanú existenciu nepoctivého zámeru podľa § 166g odsek 1 ZKR a § 166g odsek 2 písmeno e/, f/ ZKR. Keďže sa žalovaný k žalobe riadne nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil a neuviedol v priebehu konania žiadne skutkové tvrdenia, z ktorých by vyplývala existencia jeho poctivého zámeru v tom, že by po podaní návrhu na oddĺženie vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností. Z dikcie § 166g odsek 1 ZKR vyplýva, že pokiaľ dlžník po podaní návrhu vynaloží úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, má vždy poctivý zámer, preto pokiaľ žalovaný v konaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o jeho úprimnej snahe svoj dlh riešiť platí, že žalovaný poctivý zámer pri využití inštitútu oddĺženia nemal. Ďalej ako vyplýva z Daňových priznaní žalovaného a zo správy Sociálnej poisťovne vyžiadanej súdom, v čase podania návrhu mal žalovaný pravidelný príjem ako zamestnanec, preto nebol platobne neschopný. Súd preto dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a zrušil oddĺženie žalovaného pre nepoctivý zámer podľa § 166g odsek 1 ZKR v spojení s § 166g odsek 2 písmeno e/, f/ ZKR.

28. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 odsek 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru ich úspechu vo veci, nakoľko bol žalobca v konaní

plne úspešný, keďže súd žalobe vyhovel priznal mu voči neúspešnému žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania.

29. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s ustanovením § 262 odsek 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. (§ 355 odsek 1 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 odsek 1 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 odsek 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.