

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010728
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7119010728.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci odsúdeného E. L. pre pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, 2 písm. c/, d/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 5Nt/21/2019 zo dňa 16. 12. 2019 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 4. februára 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného E. L..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 5Nt/21/2019 zo dňa 16. 12. 2019 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného E. L. o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 4T/88/2008, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 16. 12. 2019. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti prostredníctvom svojej obhajkyne uviedol, že sa nestotožňuje so záverom súdu, chce, aby bol opakovane vyšetrený jeho duševný stav, pretože v pôvodnom konaní pri vyšetrení jeho duševného stavu neboli zohľadnené najnovšie diagnostické postupy s dnešnými poznatkami medicíny (vedy), pretože v čase skutku 19. 5. 2008 neužíval predpísané lieky, čo pôvodný znalecký posudok nebral do úvahy. Pre tieto skutočnosti pripojil príbalové letáky na používanie liekov, ktoré mal v čase skutku užívať. S poukazom na predložené dôkazy je toho názoru, že existuje dôvodná pochybnosť, či netrpel duševnou chorobou, prípadne inou duševnou poruchou už v čase spáchania skutku a či uňho nebola daná nepričetnosť podľa § 23 Tr. zák. alebo zmenšená pričetnosť, čo by viedlo k priaznivejšiemu výsledku trestného konania. S poukazom na uvedené navrhuje, aby krajský súd zrušil rozhodnutie Okresného súdu Košice I sp. zn. 5Nt/21/2019 zo dňa 16. 12. 2019 a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, eventuálne zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 5Nt/21/2019 zo dňa 16. 12. 2019, povolil obnovu konania a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/88/2008 zo dňa 20. 3. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 6To/44/2014 zo dňa 14. 5. 2014 vo výroku o vine a treste a zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14. mája 2014 sp. zn. 6To/44/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. mája 2014, bol E. L. odsúdený za trestné činy a to pre pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods. 1, § 145 ods. 1, 2 písm. c/, d/ Tr. zákona

s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 140 písm. e/ Tr. zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a pokus zločinu vydierania podľa § 14 ods. 1, § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. a/, písm. i/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/, písm. i/ Tr. zákona, pre ktoré bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 26. mája 2011 sp. zn. 4T/88/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. augusta 2011 sp. zn. 6To/76/2011 podľa § 145 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. d/, § 37 písm. m/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 21 a pol roka. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 18. júna 2008 sp. zn. 2T/69/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. októbra 2008 sp. zn. 7To/53/2008. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 78 ods. 1 Tr. zákona bol mu uložený ochranný dohľad na dobu 3 rokov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil mu povinnosť nahradiť poškodenej strane Dôvera - zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Čulenova č. 5, 810 00 Bratislava, IČO: 35 942 479, škodu vo výške 1.835,78 eur (55.304,70 Sk).

Odsúdený E. L. dňa 9. mája 2019 podal návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bližšie neodôvodnil a to ani na výzvu súdu, aby tak urobil.

Na verejnom zasadnutí okresného súdu konanom dňa 16. decembra 2019 odsúdený uviedol, že navrhuje povoliť obnovu konania z dôvodu, aby súd vypracoval znalecké posudky na posúdenie jeho zdravotného stavu. Pravidelne navštevuje psychiatra, nemal v úmysle zabiť poškodenú, chcel ju potrestať zato, že sa mu vyhrážala, čo priznala samotná poškodená. Navrhol vypočuť svoju matku, ktorá vie o jeho zdravotnom stave, aj o liekoch, ktoré bral a svojvoľne vysadzoval. Pred spáchaním skutku užíval Depakine chrono a Tiapridal, pričom uvedené lieky neužíval 3-4 týždne pred spáchaním skutku. Lieči sa na psychiatrii od jedenástich rokov, pričom vysadenie liekov s ošetrovateľom nekonzultoval. V súčasnosti, keď mu je zle, tak sa reže, páli, potom ho dajú na psychiatriu, tam ho dajú dokopy, vráti sa a to sa opakuje dokola. V období pred spáchaním skutku fajčil marihuanu, aj pil a to pravidelne.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Krajský súd vzhľadom na skutočnosti odôvodnené okresným súdom sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktoré je vecne správne a zákonné. Poukazuje pritom na jednoznačné odôvodnenie napadnutého uznesenia, že odsúdený nenavrhol nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený trest by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Odsúdený nepredložil v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne dôkazy, ani iné konkrétne, jasne definované skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného. Odsúdený navrhol povoliť obnovu konania z dôvodu, aby súd vypracoval nové znalecké posudky na posúdenie jeho zdravotného stavu, pretože pravidelne navštevuje psychiatra a nemal v úmysle zabiť poškodenú.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením okresného súdu, ktorý poukázal na skutočnosť, že skúmanie duševného stavu odsúdeného bolo predmetom pôvodného trestného konania už od počiatku trestného stíhania a to ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní, kedy boli

do konania pribratí príslušní znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a z ktorých záverov bolo možné urobiť jednoznačný právny záver o príčetnosti obžalovaného. Súčasné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho liečba na príslušnom oddelení príslušného zdravotníckeho zariadenia nemá vplyv na posúdenie trestnosti činu v čase jeho spáchania a nijakým spôsobom nespochybňuje závery znaleckého dokazovania v pôvodnom trestnom konaní a čo je podstatné, nejde o žiadnu novú skutočnosť, ktorá by odôvodňovala povolenie obnovy konania, pretože súd sa touto skutočnosťou už zaoberal.

Dôvody podania návrhu na povolenie obnovy konania tak v žiadnom prípade nespĺňajú predpoklady pre povolenie obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na tieto skutočnosti si krajský súd v celom rozsahu osvojil právne závery okresného súdu a sťažnosť odsúdeného E. L. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.