

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4Cbi/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117211725
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8117211725.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobcu: TRIOSPOL, družstvo, so sídlom J. Švermu 1344/5, 071 01 Michalovce, IČO: 36 217 867, zastúpeného JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom PhD., advokátom, Južná trieda 28, 040 01 Košice, IČO: 42 109 159, proti žalovanému: CO.BE.R. spol. s r.o. v reštrukturalizácii, so sídlom Suchý jarok 6215, 066 19 Humenné, IČO: 31 704 166, zastúpenému: Mgr. Radovanom Muzikom, advokátom, Štúrova 30, 066 01 Humenné, o určenie právneho dôvodu a výšky popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že žalobca je veriteľom pohľadávky voči žalovanému uplatnenej prihláškou pohľadávky zo dňa 13.2.2017, doručenej do sídla kancelárie správcu Ing. Dušana Kuruca v celkovej výške 39.538,32 eura pozostávajúcej z istiny vo výške 27.815,72 eura, úrokov z omeškania vo výške 11.682,60 eura a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume vo výške 40 eur, zapísanej v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 668, ktorá vznikla z titulu náhrady škody a táto pohľadávka v celkovej prihlásenej výške nie je vylúčená z uspokojenia, teda je oprávnená a zistená čo do právneho dôvodu a výšky.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť ich náhradu žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 20.4.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.4.2017, žiadal, aby súd určil, že žalobca je veriteľom pohľadávky voči žalovanému uplatnenej prihláškou pohľadávky zo dňa 13.2.2017, doručenej do sídla kancelárie správcu Ing. Dušana Kuruca v celkovej výške 39.538,32 eura pozostávajúcej z istiny vo výške 27.815,72 eura, úrokov z omeškania vo výške 11.682,60 eura a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume vo výške 40 eur, zapísanej v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 668, ktorá vznikla z titulu náhrady škody a táto pohľadávka v celkovej prihlásenej výške nie je vylúčená z uspokojenia, teda je oprávnená a zistená čo do právneho dôvodu a výšky. Zároveň sa žalobca voči žalovanému domáhal práva na náhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tak, že Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 12.1.2017 sp. zn. 2R/3/2016 povolil reštrukturalizáciu dlžníka CO.BE.R. spol. s r.o., so sídlom Suchý jarok 6215, 066 19 Humenné, IČO: 31 704 166. Toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 19.1.2017 v čiastke OV 13/2017. Na Okresnom súde Michalovce bolo vedené konanie, predmetom ktorého bolo uplatnenie predmetného nároku žalobcu sp. zn. 11C/197/2016. Špecifikované konanie bolo povolením reštrukturalizácie žalovaného v zmysle § 118 ods. 4 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prerušené, pričom predmetnú pohľadávku si žalobca uplatnil voči žalovanému spôsobom uvedeným v Zákone o

konkurze a reštrukturalizácii. Vzhľadom na povolenie reštrukturalizácie dlžníka, teda žalovaného, si žalobca prihlásil svoju pohľadávku voči žalovanému, a to prihláškou pohľadávky zo dňa 13.2.2017, pričom právnym dôvodom vzniku pohľadávky je nasledovné: žalobca uzavrel so žalovaným dňa 1.12.2009 Dohodu o užívaní pôdy (ďalej len „Dohoda“), ktorej predmetom boli pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rakovec nad Ondavou, obec Rakovec nad Ondavou, okres Michalovce, jedná sa o pozemky s parc. č. XXXX/X . o výmere 15,24 ha a časť z výmery pozemkov s parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X, konkrétne 10 ha. Tieto pozemky, resp. ich časť, ktorých výmera spolu predstavuje 25,24 ha, má v súlade s vyššie uvedenou Dohodou v užívaní od 1.12.2009 výlučne žalobca. Uvedené parcely sú v súčasnosti súčasťou pôdneho bloku, resp. kódu diela č. 3401/1 štvorec Nižný Hrušov, ktorého celková výmera predstavuje 142,64 ha. Žalobca požiadal Poľnohospodársku platobnú agentúru (ďalej len „PPA“) o priamu platbu na užívanie spomínaného kódu diela 3401/1 Nižný Hrušov o výmere 26,80 ha na osiatu repku ozimnú, pričom táto platba mu bola poskytnutá, čo vyplýva z potvrdenia PPA. Na základe toho, žalobca na predmetnom kóde diela 3401/1 pristúpil v roku 2011 k sejbe repky ozimnej. Dňa 26.7.2012, teda v deň, keď chcel veriteľ pristúpiť k zbere úrody zistil, že celá jeho úroda na kóde dielu 3401/1, ktorého výmera je 26,80 ha bola zozbieraná žalovaným. Týmto svojím konaním spôsobil žalovaný žalobcovi škodu na produkcii, ktorej špecifikácia je nasledovná: nákupná cena repky ozimnej bola v roku 2012 vo výške od 485 eur od 500 eur za jednu tonu. Žalobcov výnos z pestovania repky ozimnej predstavuje z jedného ha približne úrodu 2,4 t. Výpočet výšky škody spôsobenej žalobcovi žalovaným: 26,80 ha (výmera pôdy, na ktorej bola zasiata repka ozimná) x 2,4 t (úroda repky ozimnej, plynúca z danej výmery obhospodarovanej pôdy) x 485 eur (suma za 1 t repky ozimnej) = 27.815,75 eura. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania v sadbe 8,75 %, a to odo dňa 27.7.2012 a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur. S ohľadom na to bolo žalovanému doručené Oznámenie o popretí pohľadávky v zmysle ust. § 124 ods. 2 ZKR, v ktorom správca Ing. Dušan Kuruc, so sídlom Štefánikova 18, 066 01 Humenné, žalobcovi oznámil, že pohľadávku, ktorej poradové číslo v konečnom zozname pohľadávok zistených a popretých pohľadávok je 668, poprel. Ako dôvod popretia uviedol, že dlžník, teda žalovaný, vykonal v jeseni roku 2011 prípravné práce k sejbe a vykonal sejbu repky ozimnej a jačmeňa ozimného na celej výmere kódu dielu 3401/2 štvorec Nižný Hrušov, ktorý bol v roku 2011 včlenený do kódu dielu č. 3401/1 o výmere 142,64 ha. Taktiež dlžník, resp. žalovaný v jari roku 2012 urobil všetky potrebné procedúry ako je prihnojovanie, chemické ošetrovanie rastlín - postreky, repky a následne pozbieral úrodu, ktorú založil. Dlžník v roku 2012 deklaroval 111 ha a MANGINI s.r.o. 30,64 ha, a to z dôvodu, že ak by dlžník deklaroval celú výmeru, boli by mu pozastavené dotácie na celú spoločnosť. MANGINI s.r.o. následne vzala žiadosť späť. V roku 2013 opäť nastala situácia, keď deklaroval užívanie kódu diela 3401/1 o výmere 142,64 ha veriteľ i dlžník v 1. rade. Následne došlo k tzv. krížovej kontrole vykonanej PPA. Zo správy z kontroly na mieste strana 3/12 časť E poznámky kontrolóra „Naddeklarácia na KD Nižný Hrušov 3401/1 bola odstránená u žiadateľa TRIOSPOL, družstvo reg. č. žiadateľa 7270000349, u ktorého bola priznaná výmera 0,00 ha. S dôvodom popretia správcu čo do právneho dôvodu a výšky prihlásenej pohľadávky žalobca nesúhlasí a v plnom rozsahu sa s ním nestotožňuje, pričom poukazuje na ďalšie uvedené skutočnosti. Medzi žalobcom a žalovaným od roku 2003 dochádzalo neustále k sporom, predmetom ktorých bolo užívanie poľnohospodárskej pôdy v katastrálnom území Rakovec nad Ondavou. Medzi oboma subjektmi došlo v roku 2009 k Dohode, ktorú títo uzatvorili v snahe predísť eventuálnym súdnym sporom. Predmetná Dohoda o užívaní pôdy bola uzatvorená 1.12.2009, ktorej predmetom bola dohoda týkajúca sa konkrétne parc. č. XXXX/X o výmere 15,24 ha, časť parc. XXX/X a časť parc. č. XXX o celkovej výmere 10 ha, t. j. súhrnne orná pôda o výmere 25,24 ha, ktorú mal v zmysle Dohody užívať od 1.12.2009 žalobca. Vyššie citované parcely v roku 2009 podľa identifikácie LPIS predstavovali kód dielu vo štvorci Nižný Hrušov č. 3401/2. Predmetný kód dielu č. 3401/2 štvorec Nižný Hrušov bol v roku 2011 včlenený do kódu dielu č. 3401/1, ktorého celková výmera predstavuje aj v súčasnosti 142,64 ha. Žalobca v roku 2010, 2011 a následne aj 2012 obhospodaroval vyššie uvedenú poľnohospodársku pôdu o celkovej výmere 26,80 ha a na predmetnú výmeru mu za celé dané obdobie bola poskytovaná priama platba (dotácia za užívanie pôdy) od Poľnohospodárskej platobnej agentúry. V roku 2011 zasial žalobca na predmetnej pôde repku ozimnú s tým, že zároveň požiadal Poľnohospodársku platobnú agentúru o priamu platbu za užívanie kódu dielu 3401/1 Nižný Hrušov (celková výmera 142,64 ha) vo výmere 26,80 ha na osiatu plodinu repka ozimná. Nakoľko užívanie kódu dielu 3401/1 o výmere 112 ha deklaroval a o priamu platbu požiadal aj žalovaný a zároveň časť predmetného kódu dielu deklaroval, že užíva vo výmere 30,64 aj MANGINI s.r.o. (napriek tomu, že nikdy nepodnikal v katastrálnom území Rakovec nad Ondavou a nemá prenajatú žiadnu pôdu v danom katastri), tak Poľnohospodárska platobná agentúra vykonala priame šetrenie na spomínaných nehnuteľnostiach, kde následne po tomto šetrení MANGINI s.r.o. stiahol svoju deklaráciu a žalobcovi bola za roku 2012 poskytnutá priama platba za užívanie časti

kódu dielu č. 3401/1 štvorec Nižný Hrušov o výmere 26,80 ha. Predmetná skutočnosť je zrejmá zo žiadosti TRISPOLU pre PPA za roku 2012 a z potvrdenia PPA, že žalobcovi bola poskytnutá platba aj za užívanie pôdy o výmere 26,80 ha, nakoľko žalobca deklaroval pre PPA celkové užívanie pôdy vo výmere 495,75 ha a tomuto bola poskytnutá platba za celú deklarovanú výmeru 495,75 ha. Tá skutočnosť, že žalovaný v 2. rade stiahol deklaráciu, že užíva sporné nehnuteľnosti je zrejmé z toho, že podpísal záznam z kontroly, konanej na mieste samom vykonanej za účasti žalobcu, MANGINI s.r.o. a pracovníkmi Poľnohospodárskej platobnej agentúry. Tak ako je uvedené vyššie, žalobca na výmere 26,80 ha v roku 2011 zasial repku ozimnú s tým, že dňa 26.7.2012 žalobca chcel začať so zberom úrody na predmetnej poľnohospodárskej pôde a zistil, že celá ním zasiata repka ozimná, t. j. celá úroda na kóde dielu č. 3401/1 o výmere 26,80 ha bola zozbieraná a následne sa od svedkov dozvedel, že celú úrodu na daných nehnuteľnostiach zozbieral žalovaný. Žalobca uplatnil nárok na náhradu škody proti žalovanému, vo výške predstavujúcej skutočnú škodu zozbieranej produkcie poľnohospodárskej plodiny repky ozimnej z pozemkov obhospodarovaných žalobcom vo výmere 26,80 ha. Tak ako je uvedené vyššie, pre žalobcu zozbieraním repky ozimnej z časti kódu dielu č. 3401/1 o rozlohe 26,80 ha, prišiel konaním zo strany žalovaného o celú poľnohospodársku produkciu tejto plodiny, nakoľko táto bola zožatá, resp. zozbieraná na celej výmere. Nákupná cena repky ozimnej, ktorá bola aktuálna v roku 2012, bola vo výške od 485 eur do 500 eur za jednu tonu. Žalobca mal priemerný výnos z pestovania repky ozimnej z 1 ha za posledných 5 rokov 2,14 t. Zničením celej poľnohospodárskej produkcie zasiatej repky ozimnej žalobcovi bola spôsobená škoda na produkcii vo výške 27.815,72 eura (26,80 ha x 485 eur x 2,14 t výnosu = 27.815,72 eura).

3. Na pojednávaní konanom dňa 4.2.2020 súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to konkrétne žaloby, Oznámenia o popretí pohľadávky zo dňa 22.3.2017, písomného podania Ing. Dušana Kuruca, správcu označeného ako Potvrdenie, žaloby o náhradu škody, faktúry č. 320102, faktúry č. 52012, faktúry č. 82012, Oznámenia o nezrovnalostiach vo výmerách, špecifikácie nezrovnalostí, rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry zo dňa 30.11.2012 č. 500/1950/6419/2012, špecifikácie platieb, Dohody o užívaní pôdy, Jednotnej žiadosti, Prílohy k jednotnej žiadosti na rok 2012 - zoznamu poľnohospodárskych pozemkov a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

4. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 12.1.2017 sp. zn. 2R/3/2016 povolil reštrukturalizáciu dlžníka CO.BE.R. spol. s r.o. Toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 19.1.2017 v čiastke OV 13/2017. Ešte pred povolením reštrukturalizácie žalovaného bolo na Okresnom súde Michalovce vedené konanie, predmetom ktorého bolo uplatnenie nároku žalobcu na náhradu škody voči žalovanému (sp. zn. 11C/197/2016). Toto konanie bolo povolením reštrukturalizácie žalovaného v zmysle § 118 ods. 4 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prerušené, pričom predmetnú pohľadávku si žalobca uplatnil voči žalovanému spôsobom uvedeným v Zákone o konkurze a reštrukturalizácii. Vzhľadom na povolenie reštrukturalizácie dlžníka, teda žalovaného, si žalobca prihlásil svoju pohľadávku voči žalovanému, a to prihláškou pohľadávky zo dňa 13.2.2017, pričom právnym dôvodom vzniku pohľadávky je nasledovné: žalobca uzavrel so žalovaným dňa 1.12.2009 Dohodu o užívaní pôdy, ktorej predmetom boli pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rakovec nad Ondavou, obec Rakovec nad Ondavou, okres Michalovce, jedná sa o pozemky s parc. č. XXXX/X. o výmere 15,24 ha a časť z výmery pozemkov s parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/1, konkrétne 10 ha. Tieto pozemky, resp. ich časť, ktorých výmera spolu predstavuje 25,24 ha, má v súlade s vyššie uvedenou Dohodou v užívaní od 1.12.2009 výlučne žalobca. Uvedené parcely sú v súčasnosti súčasťou pôdneho bloku, resp. kódu diela č. 3401/1 štvorec Nižný Hrušov, ktorého celková výmera predstavuje 142,64 ha. Žalobca požiadal Poľnohospodársku platobnú agentúru (ďalej len „PPA“) o priamu platbu na užívanie spomínaného kódu diela 3401/1 Nižný Hrušov o výmere 26,80 ha na osiatu repku ozimnú, pričom táto platba mu bola poskytnutá, čo vyplýva z potvrdenia PPA. Na základe toho, žalobca na predmetnom kóde diela 3401/1 pristúpil v roku 2011 k sejbe repky ozimnej. Dňa 26.7.2012, teda v deň, keď chcel veriť pristúpiť k zbere úrody zistil, že celá jeho úroda na kóde diela 3401/1, ktorého výmera je 26,80 ha bola zozbieraná žalovaným. Týmto svojím konaním spôsobil žalovaný žalobcovi škodu na produkcii, ktorej špecifikácia je nasledovná: nákupná cena repky ozimnej bola v roku 2012 vo výške od 485 eur od 500 eur za jednu tonu. Žalobcov výnos z pestovania repky ozimnej predstavuje z jedného ha približne úrodu 2,4 t. Výpočet výšky škody spôsobenej žalobcovi žalovaným: 26,80 ha (výmera pôdy, na ktorej bola zasiata repka ozimná) x 2,4 t (úroda repky ozimnej, plynúca z danej výmery obhospodarovanej pôdy) x 485 eur (suma za 1 t repky ozimnej) = 27.815,75 eura. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania v sadbe 8,75 %, a to odo dňa 27.7.2012 a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur. Následne však bolo žalovanému

doručené Oznámenie o popretí pohľadávky v zmysle ust. § 124 ods. 2 ZKR, v ktorom správca Ing. Dušan Kuruc, so sídlom Štefánikova 18, 066 01 Humenné, žalobcovi oznámil, že pohľadávku, ktorej poradové číslo v konečnom zozname pohľadávok zistených a popretých pohľadávok je 668, poprel. Ako dôvod popretia uviedol, že dlžník, teda žalovaný, vykonal v jeseni roku 2011 prípravné práce k sejbe a vykonal sejbu repky ozimnej a jačmeňa ozimného na celej výmere kódu dielu 3401/2 štvorec Nižný Hrušov, ktorý bol v roku 2011 včlenený do kódu dielu č. 3401/1 o výmere 142,64 ha. Taktiež dlžník, resp. žalovaný v jari roku 2012 urobil všetky potrebné procedúry ako je prihnojovanie, chemické ošetrovanie rastlín - postreky, repky a následne pozbieral úrodu, ktorú založil. Dlžník v roku 2012 deklaroval 111 ha a MANGINI s.r.o. 30,64 ha, a to z dôvodu, že ak by dlžník deklaroval celú výmeru, boli by mu pozastavené dotácie na celú spoločnosť. Spoločnosť MANGINI s.r.o. následne vzala žiadosť späť. V roku 2013 opäť nastala situácia, keď deklaroval užívanie kódu diela 3401/1 o výmere 142,64 ha veriteľ i dlžník. Následne došlo k tzv. krížovej kontrole vykonanej PPA. Zo správy z kontroly na mieste strana 3/12 časť E poznámky kontrolóra „Naddeklarácia na KD Nižný Hrušov 3401/1 bola odstránená u žiadateľa TRIOSPOL, družstvo reg. č. žiadateľa 7270000349, u ktorého bola priznaná výmera 0,00 ha.

5. S dôvodom popretia správcu čo do právneho dôvodu a výšky prihlásenej pohľadávky žalobca nesúhlasí a v plnom rozsahu sa s ním nestotožňuje, pričom poukazuje na ďalšie uvedené skutočnosti. Medzi žalobcom a žalovaným od roku 2003 dochádzalo neustále k sporom, predmetom ktorých bolo užívanie poľnohospodárskej pôdy v katastrálnom území Rakovec nad Ondavou. Medzi oboma subjektmi došlo v roku 2009 k Dohode, ktorú títo uzatvorili v snahe predísť eventuálnym súdnym sporom. Predmetná Dohoda o užívaní pôdy bola uzatvorená 1.12.2009, ktorej predmetom bola dohoda týkajúca sa konkrétne parc. č. XXXX/X o výmere 15,24 ha, časť parc. XXX/X a časť parc. č. XXX. o celkovej výmere 10 ha, t. j. súhrnne orná pôda o výmere 25,24 ha, ktorú mal v zmysle Dohody užívať od 1.12.2009 žalobca. Vyššie citované parcely v roku 2009 podľa identifikácie LPIS predstavovali kód dielu vo štvorci Nižný Hrušov č. 3401/2. Predmetný kód dielu č. 3401/2 štvorec Nižný Hrušov bol v roku 2011 včlenený do kódu dielu č. 3401/1, ktorého celková výmera predstavuje aj v súčasnosti 142,64 ha. Žalobca v roku 2010, 2011 a následne aj 2012 obhospodaroval vyššie uvedenú poľnohospodársku pôdu o celkovej výmere 26,80 ha a na predmetnú výmeru mu za celé dané obdobie bola poskytovaná priama platba (dotácia za užívanie pôdy) od Poľnohospodárskej platobnej agentúry. V roku 2011 zasial žalobca na predmetnej pôde repku ozimnú s tým, že zároveň požiadal Poľnohospodársku platobnú agentúru o priamu platbu za užívanie kódu dielu 3401/1 Nižný Hrušov (celková výmera 142,64 ha) vo výmere 26,80 ha na osiatu plodinu repka ozimná. Nakoľko užívanie kódu dielu 3401/1 o výmere 112 ha deklaroval a o priamu platbu požiadal aj žalovaný a zároveň časť predmetného kódu dielu deklaroval, že užíva vo výmere 30,64 aj MANGINI s.r.o. (napriek tomu, že nikdy nepodnikal v katastrálnom území Rakovec nad Ondavou a nemá prenajatú žiadnu pôdu v danom katastri), tak Poľnohospodárska platobná agentúra vykonala priame šetrenie na spomínaných nehnuteľnostiach, kde následne po tomto šetrení MANGINI s.r.o. stiahol svoju deklaráciu a žalobcovi bola za roku 2012 poskytnutá priama platba za užívanie časti kódu dielu č. 3401/1 štvorec Nižný Hrušov o výmere 26,80 ha. Predmetná skutočnosť je zrejmá zo žiadosti TRISPOLU pre PPA za roku 2012 a z potvrdenia PPA, že žalobcovi bola poskytnutá platba aj za užívanie pôdy o výmere 26,80 ha, nakoľko žalobca deklaroval pre PPA celkové užívanie pôdy vo výmere 495,75 ha a tomuto bola poskytnutá platba za celú deklarovanú výmeru 495,75 ha. Tá skutočnosť, že spoločnosť MANGINI s.r.o. stiahla deklaráciu, že užíva sporné nehnuteľnosti je zrejmé z toho, že podpísala Záznam z kontroly, konanej na mieste samom, vykonanej za účasti žalobcu, spoločnosti MANGINI s.r.o. a pracovníkov Poľnohospodárskej platobnej agentúry. Tak ako je uvedené vyššie, žalobca na výmere 26,80 ha v roku 2011 zasial repku ozimnú s tým, že dňa 26.7.2012 žalobca chcel začať so zberom úrody na predmetnej poľnohospodárskej pôde a zistil, že celá ním zasiata repka ozimná, t. j. celá úroda na kóde dielu č. 3401/1 o výmere 26,80 ha bola zozbieraná a následne sa od svedkov dozvedel, že celú úrodu na daných nehnuteľnostiach zozbieral žalovaný. Žalobca uplatnil nárok na náhradu škody proti žalovanému, vo výške predstavujúcej skutočnú škodu zozbieranej produkcie poľnohospodárskej plodiny repky ozimnej z pozemkov obhospodarovaných žalobcom vo výmere 26,80 ha. Tak ako je uvedené vyššie, pre žalobcu zozbieraním repky ozimnej z časti kódu dielu č. 3401/1 o rozlohe 26,80 ha, prišiel konaním zo strany žalovaného o celú poľnohospodársku produkciu tejto plodiny, nakoľko táto bola zožatá, resp. zozbieraná na celej výmere. Nákupná cena repky ozimnej, ktorá bola aktuálna v roku 2012, bola vo výške od 485 eur do 500 eur za jednu tonu. Žalobca mal priemerný výnos z pestovania repky ozimnej z 1 ha za posledných 5 rokov 2,14 t. Zničením celej poľnohospodárskej produkcie zasiatej repky ozimnej žalobcovi bola spôsobená škoda na produkcii vo výške 27.815,72 eura (26,80 ha x 485 eur x 2,14 t výnosu = 27.815,72 eura).

6. Podľa § 124 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou preskúma a porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb, v rozsahu, v akom ich možno považovať za vecne preukázané a právne odôvodnené. Správca vykoná aj vlastné šetrenie s cieľom nestranne zistiť stav a dôvody spornosti prihlásenej pohľadávky. Správca prihlásenú pohľadávku poprie v spornom rozsahu len ak pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná v miere, ktorý odôvodňuje predpoklad, že veriteľ prihlásenej pohľadávky nebude v prípade konania podľa odseku 4 úspešný. Dôvodom popretia prihlásenej pohľadávky nemôže byť len skutočnosť, že spornosť vyplýva z účtovnej dokumentácie dlžníka, vyjadrení dlžníka alebo vyjadrení osôb, ktorých záujmy môžu byť ovplyvnené záujmami dlžníka, najmä jeho súčasných alebo predchádzajúcich právnych, účtovných alebo daňových poradcov.

7. Podľa § 124 ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok; ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa prihlásená pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú aj vtedy, ak je popretá len čo do jej výšky. Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu po zapísaní do zoznamu pohľadávok písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

8. Podľa § 124 ods. 4 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

9. Podľa § 124 ods. 6 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, rozhodnutie súdu o určení popretej pohľadávky je účinné voči každému. Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o určení pohľadávky sa popretá pohľadávka v rozsahu určenom súdom považuje za zistenú; vo zvyšnom rozsahu nemožno pohľadávku voči dlžníkovi vymáhať.

10. Podľa § 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

11. Podľa § 378 Obchodného zákonníka, škoda sa nahrádza v peniazoch; ak však o to oprávnená strana požiada a ak to je možné a obvyklé, nahrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

12. Podľa § 379 Obchodného zákonníka, ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Nenahrádza sa škoda, ktorá prevyšuje škodu, ktorú povinná strana v čase vzniku záväzkového vzťahu ako možný dôsledok porušenia svojej povinnosti predvídala alebo ktorú bolo možné predvídať s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré v uvedenom čase povinná strana poznala alebo mala poznať pri obvyklej starostlivosti.

13. Podľa § 380 Obchodného zákonníka, za škodu sa považuje tiež ujma, ktorá poškodenej strane vznikla tým, že musela vynaložiť náklady v dôsledku porušenia povinnosti druhej strany.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že uznesením zo dňa 12.1.2017 sp. zn. 2R/3/2016 Okresný súd Prešov povolil reštrukturalizáciu dlžníka CO.BE.R. spol. s r.o. Toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 19.1.2017 v čiastke OV 13/2017. Ešte pred povolením reštrukturalizácie žalovaného bolo na Okresnom súde Michalovce vedené konanie, predmetom ktorého bolo uplatnenie nároku žalobcu na náhradu škody voči žalovanému (sp. zn. 11C/197/2016). Toto konanie bolo povolením reštrukturalizácie žalovaného v zmysle § 118 ods. 4 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze

a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prerušené, pričom predmetnú pohľadávku si žalobca uplatnil voči žalovanému spôsobom uvedeným v Zákone o konkurze a reštrukturalizácii. Vzhľadom na povolenie reštrukturalizácie dlžníka, teda žalovaného, si žalobca prihlásil svoju pohľadávku voči žalovanému, a to prihláškou pohľadávky zo dňa 13.2.2017, pričom právnym dôvodom vzniku pohľadávky je nasledovné: žalobca uzavrel so žalovaným dňa 1.12.2009 Dohodu o užívaní pôdy, ktorej predmetom boli pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rakovec nad Ondavou, obec Rakovec nad Ondavou, okres Michalovce, jedná sa o pozemky s parc. č. XXXX/1 o výmere 15,24 ha a časť z výmery pozemkov s parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X., konkrétne 10 ha. Tieto pozemky, resp. ich časť, ktorých výmera spolu predstavuje 25,24 ha, má v súlade s vyššie uvedenou Dohodou v užívaní od 1.12.2009 výlučne žalobca. Uvedené parcely sú v súčasnosti súčasťou pôdneho bloku, resp. kódu diela č. 3401/1 štvorec Nižný Hrušov, ktorého celková výmera predstavuje 142,64 ha. Žalobca požiadal Poľnohospodársku platobnú agentúru o priamu platbu na užívanie spomínaného kódu diela 3401/1 Nižný Hrušov o výmere 26,80 ha na osiatu repku ozimnú, pričom táto platba mu bola poskytnutá, čo vyplýva z potvrdenia PPA. Na základe toho, žalobca na predmetnom kóde diela 3401/1 pristúpil v roku 2011 k sejbe repky ozimnej. Dňa 26.7.2012, teda v deň, keď chcel veriteľ pristúpiť k zbere úrody zistil, že celá jeho úroda na kóde dielu 3401/1, ktorého výmera je 26,80 ha bola zozbieraná žalovaným. Týmto svojim konaním spôsobil žalovaný žalobcovi škodu na produkcii, ktorej špecifikácia je nasledovná: nákupná cena repky ozimnej bola v roku 2012 vo výške od 485 eur od 500 eur za jednu tonu. Žalobcov výnos z pestovania repky ozimnej predstavuje z jedného ha približne úrodu 2,4 t. Výpočet výšky škody spôsobenej žalobcovi žalovaným: 26,80 ha (výmera pôdy, na ktorej bola zasiata repka ozimná) x 2,4 t (úroda repky ozimnej, plynúca z danej výmery obhospodarovanej pôdy) x 485 eur (suma za 1 t repky ozimnej) = 27.815,75 eura. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania v sadbe 8,75 %, a to odo dňa 27.7.2012 a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur.

15. Následne bolo žalovanému doručené Oznámenie o popretí pohľadávky v zmysle ust. § 124 ods. 2 ZKR, v ktorom správca Ing. Dušan Kuruc, so sídlom Štefánikova 18, 066 01 Humenné, žalobcovi oznámil, že pohľadávku, ktorej poradové číslo v konečnom zozname pohľadávok zistených a popretých pohľadávok je 668, poprel. Ako dôvod popretia uviedol, že dlžník, teda žalovaný, vykonal v jeseni roku 2011 prípravné práce k sejbe a vykonal sejbu repky ozimnej a jačmeňa ozimného na celej výmere kódu dielu 3401/2 štvorec Nižný Hrušov, ktorý bol v roku 2011 včlenený do kódu dielu č. 3401/1 o výmere 142,64 ha. Taktiež dlžník, resp. žalovaný v jari roku 2012 urobil všetky potrebné procedúry ako je prihnojovanie, chemické ošetrenie rastlín - postreky, repky a následne pozbieral úrodu, ktorú založil. Dlžník v roku 2012 deklaroval 111 ha a MANGINI s.r.o. 30,64 ha, a to z dôvodu, že ak by dlžník deklaroval celú výmeru, boli by mu pozastavené dotácie na celú spoločnosť. MANGINI s.r.o. následne vzala žiadosť späť. V roku 2013 opäť nastala situácia, keď deklaroval užívanie kódu diela 3401/1 o výmere 142,64 ha veriteľ i dlžník v 1. rade. Následne došlo k tzv. krížovej kontrole vykonanej PPA. Zo správy z kontroly na mieste strana 3/12 časť E poznámky kontrolóra „Naddeklarácia na KD Nižný Hrušov 3401/1 bola odstránená u žiadateľa TRIOSPOL, družstvo reg. č. žiadateľa 7270000349, u ktorého bola priznaná výmera 0,00 ha.

16. S dôvodom popretia správcu čo do právneho dôvodu a výšky prihlásenej pohľadávky žalobca nesúhlasí a v plnom rozsahu sa s ním nestotožňuje. Predmetné popretie pohľadávky považuje aj súd za nedôvodné, keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným od roku 2003 dochádzalo neustále k sporom, predmetom ktorých bolo užívanie poľnohospodárskej pôdy v katastrálnom území Rakovec nad Ondavou. Medzi oboma subjektmi došlo v roku 2009 k Dohode, ktorú títo uzatvorili v snahe predísť eventuálnym súdnym sporom. Predmetná Dohoda o užívaní pôdy bola uzatvorená 1.12.2009, ktorej predmetom bola dohoda týkajúca sa konkrétne parc. č. XXXX/X o výmere 15,24 ha, časť K. o celkovej výmere 10 ha, t. j. súhrnne orná pôda o výmere 25,24 ha, ktorú mal v zmysle Dohody užívať od 1.12.2009 žalobca. Vyššie citované parcely v roku 2009 podľa identifikácie LPIS predstavovali kód dielu vo štvorci Nižný Hrušov č. 3401/2. Predmetný kód dielu č. 3401/2 štvorec Nižný Hrušov bol v roku 2011 včlenený do kódu dielu č. 3401/1, ktorého celková výmera predstavuje aj v súčasnosti 142,64 ha. Žalobca v roku 2010, 2011 a následne aj 2012 obhospodaroval vyššie uvedenú poľnohospodársku pôdu o celkovej výmere 26,80 ha a na predmetnú výmeru mu za celé dané obdobie bola poskytovaná priama platba (dotácia za užívanie pôdy) od Poľnohospodárskej platobnej agentúry. V roku 2011 zasial žalobca na predmetnej pôde repku ozimnú s tým, že zároveň požiadal Poľnohospodársku platobnú agentúru o priamu platbu za užívanie kódu dielu 3401/1 Nižný Hrušov (celková výmera 142,64 ha) vo výmere 26,80 ha na osiatu plodinu repka ozimná. Nakolko

užívanie kódu dielu 3401/1 o výmere 112 ha deklaroval a o priamu platbu požiadal aj žalovaný a zároveň časť predmetného kódu dielu deklaroval, že užíva vo výmere 30,64 aj MANGINI s.r.o. (napriek tomu, že nikdy nepodnikal v katastrálnom území Rakovec nad Ondavou a nemá prenajatú žiadnu pôdu v danom katastri), tak Poľnohospodárska platobná agentúra vykonala priame šetrenie na spomínaných nehnuteľnostiach, kde následne po tomto šetrení spoločnosť MANGINI s.r.o. stiahla svoju deklaráciu a žalobcovi bola za roku 2012 poskytnutá priama platba za užívanie časti kódu dielu č. 3401/1 štvorec Nižný Hrušov o výmere 26,80 ha. Predmetná skutočnosť je zrejmá zo žiadosti TRISPOLU pre PPA za rok 2012 a z potvrdenia PPA, že žalobcovi bola poskytnutá platba aj za užívanie pôdy o výmere 26,80 ha, nakoľko žalobca deklaroval pre PPA celkové užívanie pôdy vo výmere 495,75 ha a tomuto bola poskytnutá platba za celú deklarovanú výmeru 495,75 ha. Tá skutočnosť, že spoločnosť MANGINI s.r.o. stiahla deklaráciu, že užíva sporné nehnuteľnosti je zrejmé z toho, že podpísala záznam z kontroly konanej na mieste samom, vykonanej za účasti žalobcu, spoločnosti MANGINI s.r.o. a pracovníkov Poľnohospodárskej platobnej agentúry. Tak ako je uvedené vyššie, žalobca na výmere 26,80 ha v roku 2011 zasial repku ozimnú s tým, že dňa 26.7.2012 žalobca chcel začať so zberom úrody na predmetnej poľnohospodárskej pôde a zistil, že celá ním zasiata repka ozimná, t. j. celá úroda na kóde dielu č. 3401/1 o výmere 26,80 ha bola zozbieraná a následne sa od svedkov dozvedel, že celú úrodu na daných nehnuteľnostiach zozbieral žalovaný. Žalobca uplatnil nárok na náhradu škody proti žalovanému, vo výške predstavujúcej skutočnú škodu zozbieranej produkcie poľnohospodárskej plodiny repky ozimnej z pozemkov obhospodarovaných žalobcom vo výmere 26,80 ha. Tak ako je uvedené vyššie, zozbieraním repky ozimnej z časti kódu dielu č. 3401/1 o rozlohe 26,80 ha, prišiel žalobca konaním zo strany žalovaného o celú poľnohospodársku produkciu tejto plodiny, nakoľko táto bola zožatá, resp. zozbieraná na celej výmere. Nákupná cena repky ozimnej, ktorá bola aktuálna v roku 2012, bola vo výške od 485 eur do 500 eur za jednu tonu. Žalobca mal priemerný výnos z pestovania repky ozimnej z 1 ha za posledných 5 rokov 2,14 t. Zničením celej poľnohospodárskej produkcie zasiatej repky ozimnej bola žalobcovi zo strany žalovaného spôsobená skutočná škoda na produkcii vo výške 27.815,72 eura (26,80 ha x 485 eur x 2,14 t výnosu = 27.815,72 eura).

17. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej v celom rozsahu vyhovel, keď určil, že predmetná pohľadávka žalobcu je oprávnená a zistená čo do právneho dôvodu a výške, tak ako je to presne uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. Súd zamietol návrh právneho zástupcu žalovaného na vykonanie dokazovania výsluchom bývalého štatutárneho zástupcu žalovaného Diega Rodu, keďže tento jeho návrh nebol dostatočne odôvodnený, keďže právny zástupca žalovaného neuviedol, na preukázanie akých sporných skutočností má byť navrhnutý svedok vypočutý. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že žalovanému bola zo strany súdu doručená žaloba s výzvou, aby sa k nej vyjadril. Napriek tomu, že žalobu a výzvu súdu prevzal, k tejto žalobe sa vôbec nevyjadril, neuviedol na svoju obranu žiadne skutočnosti, nepripojil žiadne listiny a neoznačil ani iné dôkazy, takže aj z tohto pohľadu považuje súd žalobu žalobcu za dôvodnú, keďže nebola zásadným spôsobom rozporovaná.

19. Podľa § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konania končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov tohto konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Podľa pomeru úspechu žalobcu vo veci rozhodol súd o náhrade trov tohto konania tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť ich náhradu žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Prešov v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.