

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119205281
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119205281.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205 proti žalovanej P. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. V. XXX, štátnej občianke SR, právne zastúpenej JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 1.015,49 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 454,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 106,97 Eur od 1.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 261,69 Eur od 29.8.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 46,18 Eur od 19.9.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 20 Eur od 27.11.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 20 Eur od 18.12.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 31,48% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou podanou dňa 25.6.2019 požiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.015,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.10.2016 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer finance holding, a.s. v dôsledku zlúčenia tejto spoločnosti so žalobcom. Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXXX zo dňa 4.8.2014, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v sume 2.000 Eur. Pôžičku sa žalovaná zaviazala veriteľovi splatiť v 60 mesačných splátkach po 58,08 Eur, a to do celkovej sumy pôžičky 3.484,80 Eur. Žalovaná do podania žaloby uhradila celkovú sumu 1.996,20 Eur. Žalovaná svoj záväzok splácať pôžičku riadne a včas porušila, preto veriteľ listom zo dňa 6.7.2016 vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, veriteľ dňa 19.9.2016 úver v súlade s čl. 9.2. zmluvných podmienok zosplatnil, a to listom zo dňa 25.9.2016. Veriteľ postupoval v súlade s § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka. Ku zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka.

Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Žalobca zmluvnú pokutu proti žalovanej neuplatňuje. Žalobca uplatnil proti žalovanej aj náklady v sume 106,97 Eur, ktoré sú zahrnuté v uplatnenej sume 1.015,49 Eur a ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a ide v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka o príslušenstvo pohľadávky. Dlh žalovaná dobrovoľne nesplnila, preto sa žalobca obrátil so svojím nárokom na súd.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila v podaní zo dňa 25.9.2019. Poukázala na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita žalovanej. Zo strany žalobcu nebola preukázaná dôvodnosť nároku na zaplatenie nákladov v sume 106,97 Eur. Žalovaná namietla, že uplatnený nárok je v celom rozsahu premlčaný. Keďže žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre neuhradenie splátky splatnej dňa 20.5.2016, premlčacia doba v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 20.5.2016, a uplynula dňa 20.5.2019, no žalobca podal žalobu na súd až po uplynutí premlčacej doby. K rovnakému právnomu názoru dospel aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 6Co 26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp. zn. 17Co 385/2016 zo dňa 4.10.2017, Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 9Co 40/2018 zo dňa 19.4.2018.

3. Pôvodný žalobca v podaní zo dňa 31.10.2019 trval na tom, že uplatnený nárok je dôvodný v celom rozsahu. Uviedol, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13 uviedol, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Žalobca na podporu svojho tvrdenia poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017, ktorý uvádza, že k zosplateniu úveru nedochádza automaticky po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok úveru. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva totižto priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi či toto právo uplatní. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 24 splátok evidoval úhradu necelých 19 splátok, teda žalovaná sa dostala do omeškania s 20. v celosti nezaplatenou splátkou splatnou dňa 20.04.2016. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 9 bod 9.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatenie nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.08.2016, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.08.2019. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.04.2016. Samotný text uvádza, že v prípade neuhradenia uvedenej splátky bude veriteľ len oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaná podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad nepodnikla po výzve žiadne kroky smerujúce k zaplateniu zameškaných splátok, žalobca bol oprávnený úver zosplatiť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo súčasťou podanej žaloby nie je uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatiť. Nakoľko platné právne predpisy dávajú veriteľovi oprávnenie k zosplateniu, nie je možné meniť toto oprávnenie na povinnosť, nakoľko tým dochádza k zásahu do jeho zákonných práv. V prípade ak by súd konštatoval, že zosplatenie dlhu bolo v rozpore so zákonom, je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke osobitne. Žalobca zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že ako veriteľ nemohol zosplatiť úver skôr než 19.09.2016 nakoľko v predžalobnej upomienke bola žalovanému poskytnutá lehota na plnenie do dátumu 05.09.2016. Žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka ako všeobecného ustanovenia o plynutí premlčacej doby, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka je nutné poznamenať, že ak sa žalovaný dostal do omeškania prvýkrát splátkou zročnou dňa 20.04.2016, žalobca by nemohol pristúpiť k zosplateniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva,

že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom 21.07.2016, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky. Od tohto momentu je tak možné počítať plynutie 3-ročnej premlčacej doby. Je taktiež neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t. j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými.

4. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanej obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., a navrhol pripustiť zmenu účastníka na strane žalobcu. Preto súd uznesením č.k. 20Csp 53/2019-46 zo dňa 15.11.2019 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

5. Žalobca podaním zo dňa 30.1.2020 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 106,97 Eur a žalobu vzal späť aj v časti o zaplatenie sumy 347,87 Eur, ktorú sumu žalovaná počas konania uhradila platbami v sume 261,69 Eur dňa 28.8.2019, v sume 46,18 Eur dňa 18.9.2019, v sume 20 Eur dňa 26.11.2019, v sume 20 Eur dňa 17.12.2019. Žalobca trval na zaplatení sumy 560,65 Eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 908,52 Eur od 01.10.2016 do 28.08.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 646,83 Eur od 29.08.2019 do 18.09.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 600,65 Eur od 19.09.2019 do 26.11.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 580,65 Eur od 27.11.2019 do 17.12.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 560,65 Eur od 18.12.2019 do zaplatenia.

6. Súd vec prejednal podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovanej, jej právneho zástupcu, ktorí boli riadne a včas predvolaní, pričom neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili; strany odročiť pojednávanie nežiadali.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017, zmluvy o pôžičke zo dňa 4.8.2014, prehľadu splátok a úhrad ohľadom zmluvy o pôžičke, listu zo dňa 6.7.2016 - predžalobnej upomienky, fotokópie doručky od žalovanej, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 25.9.2016, vyjadrenia žalovanej zo dňa 25.9.2019, podania žalobcu zo dňa 31.10.2019, návrhu na zmenu žalobcu zo dňa 11.11.2019, prílohy č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia zo dňa 23.10.2019 o postúpení pohľadávky, poštového podacieho hárku, podania žalovanej zo dňa 24.1.2020, podania žalobcu zo dňa 30.1.2020, a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Dňa 4.8.2014 uzavrel Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky vo výške 2.000 Eur žalovanej s tým, že žalovaná sa zaviazala uhradiť veriteľovi 60 mesačných splátok pôžičky po 58,08 Eur, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, s uvedením celkovej čiastky vo výške 3.484,80 Eur, celkových nákladov spotrebiteľa v sume 1.484,80 Eur. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 27,41%, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 27,41%. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 18,90%. V zmluve je termín konečnej splatnosti vymedzený 8/2019. Doba trvania zmluvy je vymedzená slovami: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. V čl. 8 bod 8.2. zmluvy o pôžičke je zakotvené právo dlžníka odstúpiť od zmluvy o úvere bez udania dôvodu v lehote 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy o pôžičke alebo odkedy sú dlžníkovi doručené zmluvné podmienky stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch, ak tento deň nasleduje po dni uzavretia zmluvy o úvere. V čl. 9 bod 9.2. zmluvy o pôžičke je uvedené, že veriteľ je oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky veriteľa, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 9 bodu 9.3 tohto článku v prípade ak veriteľ vyhlási okamžitú splatnosť pôžičky je dlžník povinný uhradiť úrok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Podľa čl. 11 bodu 11.2. veta druhá zmluvy o pôžičke oznámenia zasielané dlžníkovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy dlžník príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy dlžník príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané veriteľom na poslednú známu adresu dlžníka vráti veriteľovi ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa dlžník o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

9. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve o pôžičke súd zistil, že žalovaná uhradila veriteľovi titulom pôžičky platbami 11.9.2014 od 19.3.2019 celkovú sumu 1.996,20 Eur.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 6.7.2016 Consumer finance holding, a.s., vyzval žalovanú k úhrade nesplatených splátok pôžičky v sume 228,48 Eur bezodkladne na označený účet s tým, že ak nebude uhradená splátka splatná v mesiaci máj 2016 do 5.9.2016, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Z fotokópie doručenky od žalovanej vyplýva, že upomienka jej bola zaslaná doporučenou poštou a prevzala si ju 19.7.2016. Consumer finance holding, a.s. v liste zo dňa 25.9.2016 adresovanom žalovanej oznámil, že dlh z pôžičky sa stal splatným v celom rozsahu 1.856,40 Eur naraz.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

14. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

20. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer finance holding, a.s. a žalovanou vznikol občianskoprávny vzťah zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi pôžičku v sume 2.000 Eur, ktorú pôžičku sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah zmluvy, jej formulárových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní pôžičiek iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol pôžičku veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejme aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval. Spotrebiteľským úverom treba podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. chápať dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanej na základe predmetnej zmluvy o pôžičke, pretože pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými nadobudol od veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2019, čo bolo preukázané z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia pôvodného veriteľa zo dňa 23.10.2019 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej poštou, ako vyplýva z podacieho hárku. Predmetná pohľadávka preukázateľne prešla z pôvodného veriteľa Consumer finance holding, a.s. na Všeobecnú úverovú banku, a.s. v dôsledku zlúčenia sa s týmto pôvodným veriteľom, ktorého právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., ako vyplýva z predloženej notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017.

25. Súd musel preskúmať námietku premlčania vznesenú žalovanou, pretože premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o pôžičke, ktorá je upravená ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, a to proti žalovanej, ktorý pri dojednaní zmluvy vystupovala v pozícii spotrebiteľa, premlčanie bolo podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Zákon č. 129/2010 Z.z. neobsahuje úpravu premlčania práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť v 60 mesačných splátkach zročných vždy do 20. dňa v mesiaci od 20.9.2014

do 20.8.2019. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť uhradiť riadne a včas splátky úveru, keďže od splatnosti prvej splátky 20.9.2014 do 20.8.2016 (splatnosť splátky bezprostredne predchádzajúcej pred zosplatnením úveru dňa 19.9.2016) mala uhradiť 24 splátok po 58,08 Eur, teda sumu 1.393,92 Eur, no v tomto období uhradila len sumu 1.049,28 Eur, ktorá zahŕňa 18 splátok po 58,08 Eur a časť 19. splátky splatnej dňa 20.3.2016 v sume 3,84 Eur, ktorej neuhradená časť predstavuje sumu 54,24 Eur. Následne po predčasnom zosplatnení úveru uhradila žalovaná od 21.11.2016 do 13.2.2019 sumu 946,62 Eur, ktorú súd započítal na najstaršie splatné splátky, zahŕňajúce aj splátky splatné od 20.3.2016 do 20.8.2016 a preto súd uzavrel, že zo strany žalovanej boli neskôr potom ako veriteľ úver zosplatnil uhradené všetky splátky splatné do predčasného zosplatnenia úveru. Právo právneho predchodcu žalobcu žiadať od žalovanej splatenie celého úveru v prípade, že sa dlžník s úhradou splátky omešká o viac ako 3 mesiace bolo zmluvnými stranami dojednané v čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu toto právo využil, úver zosplatnil ku dňu 19.9.2016, a to listom zo dňa 25.9.2016. Pred využitím práva na predčasné zosplatnenie právny predchodca žalobcu listom zo dňa 6.7.2016 označeným ako predžalobná upomienka vyzýval žalovanú na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2016 do 5.9.2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatniť. List právneho predchodcu žalobcu zo dňa 6.7.2016 bol žalovanej zaslaný doporučenou poštou a bol jej doručený dňa 19.7.2016, kedy si ho prevzala. Tieto tvrdenia a skutočnosti ohľadom doručenia výzvy s upozornením na možnosť straty výhody splátok a doručenia oznámenia o zosplatnení úveru žalovaná nerozporevala, preto ich súd považoval za nesporné. Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplatneného spotrebiteľského úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej uplatnil právny predchodca žalobcu toto právo, t.j. od 20.5.2016, premlčacia doba plynula nepreerušene a uplynula dňa 20.5.2019. Žalobu na súd však právny predchodca žalobcu podal až dňa 25.6.2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby. Zmena v osobe veriteľa nemá podľa § 111 Občianskeho zákonníka vplyv na plynutie premlčacej doby. Tvrdenia žalobcu v žalobe, že splátka, ktorá je uvedená v predžalobnej upomienke je najstaršou neuhradenou splátkou, ktorá neurčuje počiatok plynutia premlčacej doby súd vyhodnotil ako účelové a nedôvodné. Podľa názoru súdu účelom ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť tomu, aby veriteľ vyčkával s využitím práva predčasne zosplatniť úver podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri omeškaní dlžníka a motivovať veriteľa k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. V oznámení veriteľa o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.9.2016 nie je uvedené pre neuhradenie ktorej mesačnej splátky využil veriteľ právo predčasne zosplatniť úver. Veriteľ, ktorého ťažila požiadavka odbornej starostlivosti nepochybne chcel pri predčasnom zosplatnení postupovať v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a v súlade s čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, podľa ktorého zákonného a zmluvného ustanovenia veriteľ mohol úver predčasne zosplatniť len ohľadom splátky ohľadom ktorej omeškanie presahuje tri mesiace, čo v danom prípade spĺňa splátka splatná dňa 20.5.2016 uvedená v predžalobnej upomienke. Úver právny predchodca žalobcu predčasne zosplatnil ku dňu 19.9.2016, a vzhľadom na zákonom vyžadované omeškanie s úhradou splátky presahujúce tri mesiace zosplatnenie mohlo súvisieť s neuhradenou splátkou splatnou 20.5.2016 (ako aj predchádzajúcou neuhradenou splátkou splatnou 20.4.2016), ale nemohlo sa týkať neuhradených splátok, ktorých splatnosť nastala neskôr, t.j. splátky splatnej 20.6.2016 a nasledujúcich splátok, teda ani splátky splatnej 20.8.2016, o ktorej žalobca v písomnom vyjadrení s cieľom predísť vyhodnotenia nároku ako premlčaného tvrdil, že zosplatnenie nastalo práve vo vzťahu k tejto splátke. Z textu predžalobnej výzvy a následného zosplatnenia úveru listom zo dňa 25.9.2016 jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil práve pre neuhradenie splátky splatnej 20.5.2016. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozsudky Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.4.2016, sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018, v ktorých Krajský súd v Trenčíne dospel k rovnakému záveru, v zmysle ktorého premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka sa začína skôr ako dôjde k zosplatneniu dlhu, keďže začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Premlčané právo nemožno podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznať.

26. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania výrokom I. konanie v späťvzatej časti podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil s tým, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania a preto nebol potrebný súhlas žalovanej, výrokom II. súd žalobu vo zvyšku zamietol z dôvodu, že právo žalobcu uplatnené voči žalovanej ako spotrebiteľovi je v celom rozsahu premlčané.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Žaloba bola vzatá späť v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 106,97 Eur , pričom žalobca netvrdil, že žalobu v tejto časti vzal späť pre správanie sa žalovanej, a preto súd uzavrel, že žalobca v tejto časti, predstavujúcej 10,53% zo žalobou uplatnenej sumy 1.015,49 Eur procesne zavinil zastavenie konania a žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v tejto časti v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Žalobca pristúpil k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie sumy 347,87 Eur s odôvodnením, že v tomto rozsahu žalovaná uhradila dlh v priebehu konania, čo žalovaná, ktorej súd zaslal čiastočné späťvzatie žaloby nespochybnila, a preto súd uzavrel, že v tejto časti predstavujúcej 34,26% zo žalobou uplatnenej sumy 1.015,49 Eur žalovaná procesne zavinila zastavenie konania a žalobcovi v tejto časti patrí náhrada trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Vo zvyšku v časti o zaplatenie sumy 560,65 Eur, ktorá predstavuje 55,21% zo žalobou uplatnenej sumy bola žaloba zamietnutá a podľa § 255 ods. 1, 2 CSP vzniklo v tejto časti úspešnej žalovanej právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na zásadu úspechu, a zásadu zodpovednosti za zastavenie konania má prevažne úspešná žalovaná právo na náhradu trov konania v rozsahu 31,48% (55,21% + 10,53% - 34,26%), čo súd vyslovil výrokom III.. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.