

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200640
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200640.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky M. B., Z.. X.X.XXXX, K. B. Q. K., Q. J. Č.. XXX/X proti F. B., Z.. X.X.XXXX, K. B. Q. K., Q. J. Č.. XXX/X, v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. U k l a d á F. B., Z.. X.X.XXXX povinnosť nevstupovať do rodinného domu súpisné č. 207 stojacom na parcele registra „C“ parcelné č. 570 a na pozemky parcelné č. 570, 571/1 a 571/2, ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú v obci Q. K. a sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území Q. K..

II. U k l a d á F. B., Z.. X.X.XXXX povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke M. B., Z.. X.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

III. Navrhovateľke p r i z n á v a proti F. B., Z.. X.X.XXXX právo na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 3.2.2020 sa navrhovateľka na tunajšom súde domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží F. B. nevstupovať do domu na adrese Q. K., Q. J. Č.. XXX/X a nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako desať metrov.

2. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že má dôvodnú obavu o svoj život, zdravie a majetok nakoľko F. B., jej bývalý manžel, sa k nej v minulosti správal násilne a v mieste ich trvalého bydliska pod vplyvom alkoholu založil požiar. Z dôvodu, že je závislý na alkohole, má obavu z opakovania jeho násilného správania voči nej. Menovaný bol v minulosti odsúdený, v roku 2014 na 15 mesiacov a druhýkrát bol odsúdený minulý rok, tiež za nebezpečné vyhrážanie voči jej osobe. Z väzenia bol prepustený 27.1.2020. Už počas väzby ju telefonicky kontaktoval a vyhrážal sa jej, že keď sa vráti domov, tak sa aj ona „dožije trestu“ za to, že ho tam dostala. Dňa 23.1.2020 to nahlásila na políciu, podala trestné oznámenie. Následne dňa 27.1.2022, v deň prepustenia mu polícia osobne doručila vykázanie zo spoločného obydlija a ju poučila o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ak sa cíti ohrozená. Naďalej pociťuje obavu z ohrozenia bývalým manželom, preto navrhuje vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. e), ods. h) Civilného sporového poriadku.

3. Navrhovateľka k návrhu pripojila Zápisnicu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodné oddelenie PZ v Spišskej Novej Vsi o trestnom oznámení zo dňa 23.1.2020, ktorým navrhovateľka oznámila skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin. Konkrétne navrhovateľka okrem iného uviedla, že má obavu, že môže byť poškodená pri návrate z výkonu trestu odňatia slobody exmanželom F. B., ktorý sa má vrátiť na ich spoločnú trvalú adresu dňa 27.1.2020. S menovaným sa rozviedla v apríli minulého roku pre násilné chovanie k jej osobe. Exmanžel voči nej používal v minulosti násilie a vyhrážky, za čo bol opakovane súdne trestaný, aj v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody za to, že ju v marci 2019 fyzicky napadol a vyhrážal sa jej usmrtením. Následne na druhý deň podala na manžela trestné oznámenie, bol riešený väzbou v Košiciach, ktorá sa mu potom zmenila na

výkon trestu až doteraz. Od doby väzby mala od exmanžela niekoľko telefonátov, ktoré boli väčšinou urážlivé a vždy jej v telefóne hovoril, že sa do spoločného domu vráti, lebo tam má vecné bremeno a že tomu ešte nie je koniec, že uvidí ako to bude ďalej pokračovať, lebo ak on trpí, tak bude trpieť aj ona.

4. V deň podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka k návrhu doložila Potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodné oddelenie PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 27.1.2020 o vykázaní zo spoločného obydliá, z ktorého bolo zistené, že podľa § 27a ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, bol F. B., Z.. X.X.XXXX vykázaný zo spoločného obydliá ohrozenej osoby M. B., Z.. X.X.XXXX. Vykázanie sa vzťahuje na dom na ulici Q. J. XXX/X V. H. Q. K. a prislúchajúci pozemok na dobu 10 dní.

5. Vzhľadom na tvrdenie navrhovateľky o predchádzajúcich odsúdeniach jej exmanžela, súd vykonal lustráciu F. B. v súdnom trestnom registri. Z výsledku tejto lustrácie bolo zistené, že F. B. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 109/2014 zo dňa 26.11.2014 odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania a prečin poškodzovania cudzej veci na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od začiatku roka 2013 do 5.11.2013 v podkrovnej časti rodinného domu na ulici Q. J. Č.. XXX/X V. H. Q. K., pod vplyvom alkoholu, po slovných hádkach s manželkou M. B., ju chytil pod krk a dusil ju, hrozil jej vykrútením krku, vyhrážal sa jej odrezaním hlavy, prikladal nôž k bruchu, pričom sa jej prihováral slovami „Mala si už črevá vonku?“ a následne aj dňa 14.11.2013 na rovnakom mieste v kuchyni, tiež pod vplyvom alkoholu ju držal za krk a vyhrážal sa jej, že „Bude mať v sobotu pohreb, že ju zahrabe“, pričom v niektorých prípadoch použil fyzické násilie - údery fackou, pričom toto jeho správanie a vyhrážky poškodená pociťovala ako dôvodnú obavu o jej život a zdravie a dňa 14.3.2014 v obci Q. K. v podkroví rodinného domu na ulici Q. J. XXX/X v priestore obývacej izby zapálil noviny, ktoré položil na gauč, čím založil ohnisko požiaru, kde v dôsledku jeho rozšírenia do drevených súčastí konštrukcie domu došlo k ich poškodeniu a sčasti aj k ich zničeniu, čím spolumajiteľkám rodinného domu M. E. T. M. B. spôsobil celkovú škodu vo výške 8.510 Eur. Bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Trest odňatia slobody menovaný vykonal dňa 14.6.2016 a z ochranného protialkoholického liečenia bol prepustený na základe uznesenia súdu zo dňa 5.10.2016. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 93/2019 zo dňa 5.11.2019, právoplatným 17.12.2019 bol F. B. opakovane odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania pre skutok, že dňa 26.3.2019 v obci Q. K. v rodinnom dome na adrese Q. J. XXX/X, kde býva v spoločnej domácnosti s manželkou M. B., pod vplyvom alkoholických nápojov, bez zjavnej príčiny vyprovokoval hádku s manželkou, počas ktorej ju dvakrát udrel otvorenou dlaňou ruky po tvári, následne keď sedela za kuchynským stolom, pristúpil k nej od chrbta, jednou rukou ju chytil za bradu, druhou za temeno hlavy, kde počas toho vykrúcal jej hlavu do strán a súčasne sa jej vyhrážal smrťou tým spôsobom, že jej zlomí väzy, pričom keď sa chcela postaviť a dvihnúť zvoniaci telefón, fyzicky jej v tom bránil tak, že do nej rukami sácal a nedovolil jej vstať, následne ju chytil za plecia a intenzívne do nej sotil rukami, následkom čoho ju odstrčil z kuchyne do spálne, kde ju hodil na posteľ, čím svojím násilným agresívnym správaním a vyhrážkami smrťou, ako aj vzhľadom na predchádzajúce správanie poškodenej vzbudil u nej dôvodnú obavu, žeby mohol vyslovenú hrozbu naplniť. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Z uloženého výkonu trestu odňatia slobody bol menovaný prepustený dňa 27.1.2020. V danej trestnej veci bol F. B. stíhaný väzobne. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplynulo, že menovaný trpí závislosťou na alkohole, bola u neho zistená závislosť v III. kruciálnom štádiu podľa Jelineka s narušením kontroly pitia a neschopnosťou dlhodobej abstinencie.

6. Manželstvo M. B. T. F. B. bolo rozvedené rozsudkom sp. zn. 13Pc/5/2019 zo dňa 8.10.2019.

7. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky sú navrhovateľka aj odporca prihlásení k trvalému pobytu na adrese Q. K.Á., Q. J. XXX/X. Podľa lustrácie v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky ide o rodinný dom, ktorého je navrhovateľka spoluvlastníčkou a odporca má právo zodpovedajúce vecnému bremenu bývať v uvedenom dome a užívať nehnuteľnosti až do jeho smrti. Toho času je na súde podaná žaloba o zrušenie uvedeného vecného bremena.

8. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné

opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby:
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 332 ods. 1, ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je dôvodné podozrenie osoby, proti ktorej návrh smeruje z násilia, predovšetkým fyzického alebo psychického. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je zase osvedčenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Možno uzavrieť, že spoločným účelom oboch navrhovaných neodkladných opatrení je eliminovať kontakt medzi navrhovateľkou a jej exmanželom a tým predísť násiliu, ktorým je navrhovateľka neodkladného opatrenia ohrozená. Vzhľadom na preventívnu funkciu neodkladného opatrenia sa nevyžaduje preukázanie násilia alebo hrozby násilia. Postačujúce je osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia. Uvedené znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia ako aj ohrozenie integrity sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

18. V prejednávanej veci bolo dôvodné podozrenie odporcu z násilia osvedčené z navrhovateľkou predložených listinných dôkazov, a síce zápisnice OO PZ Spišská Nová Ves o podaní trestného oznámenia dňa 23.1.2020 a potvrdenia o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija zo dňa 27.1.2020. V spojení s predchádzajúcimi opakovanými odsúdeniami odporcu za trestnú činnosť vo vzťahu k navrhovateľke, ktorej sa dopúšťal pod vplyvom alkoholu, na ktorom je podľa nedávneho znaleckého skúmania závislý, tak mal súd za osvedčené aj ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky. Vzhľadom na uvedené súd považoval za nutné neodkladne upraviť pomery navrhovateľky a jej exmanžela nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorému preto v plnom rozsahu vyhovel.

19. Navrhovateľke súd povinnosť podať žalobu vo veci samej neuložil, a to z dôvodu zistenia, že voči odporcovi je na základe žaloby podielových spoluvlastníkov nehnuteľností, na ktoré sa uložené neodkladné opatrenie vzťahuje (medzi ktorých patrí aj navrhovateľka) toho času na tunajšom súde už začaté konanie vo veci samej.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci .

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Keďže navrhovateľka mala vo veci plný úspech, nakoľko súd jej návrhu v celom rozsahu vyhovel, priznal jej súd nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Uznesenie vo výroku I. tohto neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 332 ods. 2 CSP).

Uznesenie vo výroku II. tohto neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.