

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200146
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319200146.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: K. Č., R.. XX.XX.XXXX, D. A. XXX/XX, XXX XX I. T., o zaplatenie 283,71 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 283,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,73 eura od 26.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 39,40 eura od 26.02.2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,52 eura od 30.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 40,07 eura od 26.05.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.01.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 283,71 eura s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 30.01.2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi, a to nasledovne: VS faktúry XXXXXXXXXXXX, na sumu 14,72 eura so splatnosťou 25.01.2016, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 44,39 eura so splatnosťou 25.02.2016, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 68,29 eura so splatnosťou 29.03.2016, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 59,87 eura so splatnosťou 25.05.2016, VS faktúry XXXXXXXXXXXX, na sumu 150,99 eura so splatnosťou 25.11.2016. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie

uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti: $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - ((\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) * \text{Základ pre výpočet})$; vzhľadom na vyššie uvedené je výpočet zmluvnej pokuty nasledovný: 150,99 eura = 188 - (162 / 820) * 188. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 9,73 eura, so splatnosťou: 25.01.2016, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 39,40 eura, so splatnosťou: 25.02.2016, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 43,52 eura, so splatnosťou: 29.03.2016, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 40,07 eura, so splatnosťou: 25.05.2016, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 150,99 eura, so splatnosťou: 25.11.2016. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady dlžnej sumy. Žalobca si tiež uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 %, resp. 5 % ročne z jednotlivých vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia.

2. Súd vo veci vydal dňa 26.02.2019 platobný rozkaz č.k. 18Csp/4/2019-74, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 18Csp/4/2019-93 zo dňa 31.10.2019 zrušil.

3. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 20.11.2019 a ostatné písomnosti, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, podľa § 106 ods. 1 písm. a/, § 111 ods. 3 CSP dňa 25.11.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý ich neúčast' vopred písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorý neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Keďže neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 CSP, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

5. Súd sa vo veci oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, pričom zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) dňa 30.01.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok zo dňa 25.11.2015 vzťahujúcim sa na telefónne číslo XXXXXXXXXXX, predmetom ktorého zmena pôvodného programu služieb Happy XS NAJ na program služieb Happy S NAJ, a to vo vzťahu k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (Č.. X N.. O.), záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou týmto Dodatkom i Všeobecnými podmienkami, Cenníkom a záväzok účastníka zaplatiť Podniku administratívny poplatok vo výške 3,98 eura s DPH (čl. 1 písm. b/), záväzok Podniku zabezpečiť účastníkovi predaj mobilného telefónu Samsung Galaxy Core Prime za akciovú kúpnu cenu 1 eur (neakciová maloobchodná cena za MT/ Dátové zariadenie 139 eur, zmluvná pokuta - základ, ktorá bude klesať - 188 eur). Žalovaný svojim podpisom zároveň potvrdil prevzatie mobilného telefónu (čl. 1 písm. c/).

7. Podľa bodu 3 Dodatku (záväzok viazanosti), účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti 27 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby. Porušením záväzku viazanosti je: a/ výpoveď Zmluvy účastníkom, ak výpovedná alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti; b/ žiadosť Účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto Dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy počas dojednanej doby viazanosti; c/ nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy.

8. ZMLUVNÁ POKUTA: Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku

porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi reakciou a akciou kúpnu cenou, ak bol Účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tohto Dodatku sú uvedené v bode 1. tohto Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 (188 eur), ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tohto Dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku:

$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynulých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti} * \text{Základ pre výpočet})$$

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

9. Z faktúr predložených žalobcom vyplýva, že žalovanému boli vyúčtované poplatky za poskytnuté služby za obdobie 08.01.2016-07.02.2016 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.02.2016 v sume 44,39 eura (z tohto upomienka oneskorenej platby 4,99 eura); za obdobie 08.12.2015-07.01.2016 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.01.2016 v sume 54,72 eura (z tohto upomienka oneskorenej platby 4,99 eura); za obdobie 08.04.2016-07.05.2016 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.05.2016 v sume 59,87 eura; za obdobie 08.02.2016-07.03.2016 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.03.2016 v sume 68,29 eura (z tohto upomienka oneskorenej platby 4,99 eura). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.11.2016 vyúčtoval žalobca žalovanému zmluvnú pokutu v sume 150,99 eura.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. (žalobcom) v spojení s jej Prílohou a Dodatkom zo dňa 11.09.2017 postúpil postupca pohľadávky voči žalovanému vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami postupníkovi (žalobcovi), a to nasledovne: pohľadávku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 9,73 eura splatnú 25.01.2016, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 39,40 eura splatnú 25.02.2016, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 40,07 eura splatnú 25.05.2016, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 43,52 eura splatnú 29.03.2016, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 150,99 eura splatnú 25.11.2016.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákona č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/, ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Aktívna legitímácia žalobcu bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 v spojení s jej Prílohou a Dodatkom zo dňa 11.09.2017. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 30.01.2014 podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom zo dňa 25.11.2015, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník. Táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom (v rámci predmetu jeho podnikania) a žalovaným ako spotrebiteľom. Na právny vzťah medzi stranami bolo preto potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ). Na základe uvedenej zmluvy právnemu predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby žalovanému tak, ako si ich tento zvolil a žalovanému ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej žalobcom v zmysle cenníka. Žalovaný nezaplatil včas a riadne cenu za poskytnuté služby za obdobie 08.01.2016-07.02.2016 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.02.2016 v sume 44,39 eura (z tohto upomienka oneskorenej platby 4,99 eura); za obdobie 08.12.2015-07.01.2016 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.01.2016 v sume 54,72 eura (z tohto upomienka oneskorenej platby 4,99 eura); za obdobie 08.04.2016-07.05.2016 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX I. 25.05.2016 v sume 59,87 eura; za obdobie 08.02.2016-07.03.2016 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.03.2016 v sume 68,29 eura (z tohto upomienka oneskorenej platby 4,99 eura) a taktiež nezaplatil ani zmluvnú pokutu vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.11.2016 v sume 150,99 eura. Uvedené skutočnosti boli v konaní nesporné, nakoľko žalovaný nevyužil svoje právo a k žalobe sa nevyjadril. Žalobca si pritom vyššie uvedené pohľadávky uplatnil len v rozsahu v akom mu boli postúpené, t.j. pohľadávku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 9,73 eura splatnú 25.01.2016, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 39,40 eura splatnú 25.02.2016, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 40,07 eura splatnú 25.05.2016, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX1 v sume 43,52 eura splatnú 29.03.2016, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX C. sume 150,99 eura splatnú 25.11.2016. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky oneskorenej platby vyúčtované v rámci predložených faktúr, tieto neboli predmetom postúpenia, teda žalobca si ich ani neuplatňoval, preto sa súd ich neprijateľnosťou nezaoberal. Z týchto dôvodov súd vyhodnotil uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie úhrady za telekomunikačné služby v celkovej výške 132,72 eura ako dôvodný a zaviazal žalovaného na zaplatenie predmetnej sumy titulom úhrady za poskytnuté verejné komunikačné služby. Dôvodným podľa názoru súdu bol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty pre porušenie zmluvných povinností žalovaným vo

výške 150,99 eura vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.11.2016, nakoľko bolo nesporné, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti - záväzok viazanosti a súčasne súd nezistil dôvod, pre ktorý by mala byť táto zmluvná podmienka považovaná za neprijateľnú, a to ani pokiaľ ide o výšku, či spôsob výpočtu tejto zmluvnej pokuty. S poukazom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej dlžnej sumy 283,71 eura (z tohto 132,72 eura titulom úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby a 150,99 eura titulom zmluvnej pokuty).

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Keďže sa žalovaný s plnením svojho záväzku dostal do omeškania, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne (t.j. základná úroková sadzba ECB v období od 09.12.2015 do 15.03.2016 vo výške 0,05 % + 5 percentuálnych bodov) zo sumy 9,73 eura od 26.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 39,40 eura od 26.02.2016 do zaplatenia a následne úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (t.j. základná úroková sadzba ECB v období od 16.03.2016 vo výške 0 % + 5 percentuálnych bodov) zo sumy 43,52 eura od 30.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 40,07 eura od 26.05.2016 do zaplatenia.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, a to do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).