

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/569/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415217637
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4415217637.14

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcov: 1/Z. a. s. so sídlom N. 736, IČO: XX XXX XXX., 2/ Z. so sídlom T., IČO: XX XXX XXX, zast. N., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom M. 1, H. - mestská časť G., IČO: XXXXXXXX, v mene ktorej koná advokát, konateľ N., proti žalovaným: 1/ D. nar. XX.X.XXXX, bytom Q., P., M., 2/ V., CSc., nar. XX.X.XXXX, bytom N., 3/ I., nar. X.X.XXXX., bytom I. 16, H., 4/ U. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, B., Q., všetci zastúpení N. advokátom so sídlom T. 5/Y., nar. XX.X.XXXX, bytom H. 1, C., Q., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným v 1., 2., 3. a 4. rade súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcom v 1. a 2. rade.

III. Žalovanej v 5. rade súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou, prostredníctvom právnej zástupkyne, doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.08.2015 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností, Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru na LV č. 1225 kat. územia Jasová, obec Jasová, okres Nové Zámky, parcely registra „E“ č. 359/1 orná pôda o výmere 18.015 m² tak, že novovytvorenú parcelu registra „C“, číslo 359/41, zastavaná plocha o výmere 86 m² podľa geometrického plánu č. 6/2016 zo 07.05.2015 vyhotoveného geodetom M., súd prikáže do výlučného vlastníctva žalobcovi v 1. rade, novovytvorenú parcelu registra „C“, č. 359/42, zastavaná plocha o výmere 4.185 m² podľa geometrického plánu č. 6/2015 zo 07.05.2015 vyhotoveného geodetom M., súd prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu v 1. rade, a žalobcovi v 2. rade novovytvorenú parcelu registra „C“ č. 359/25 zastavanú plochu o výmere 18 m² podľa geometrického plánu č. 6/2015 zo 07.05.2015 vyhotoveného geodetom M., súd prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu v 1. rade novovytvorenú parcelu registra „C“ č. 359/43 zastavaná plocha o výmere 4.132 m² podľa geometrického plánu č. 6/2015 zo 07.05.2015 vyhotoveného geodetom M. súd prikáže do výlučného vlastníctva žalovanej v 1. rade, novovytvorenú parcelu registra „C“, č. 359/13, zastavaná plocha o výmere 1.015 m² podľa geometrického plánu č. 6/2015 zo 07.05.2015 vyhotoveného geodetom M. súd prikáže do výlučného vlastníctva žalovanej v 1. rade, novovytvorenú parcelu registra „C“, č. 359/29, zastavaná plocha o výmere 1.549 m² podľa geometrického plánu č. 6/2015 zo 07.05.2015 vyhotoveného geodetom M. , súd prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu v 2. rade, novovytvorenú parcelu registra „C“, č. 359/44, zastavaná plocha o výmere 3.598 m² podľa geometrického plánu č. 6/2015 zo 07.05.2015 vyhotoveného geodetom M., súd prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu v 2. rade, novovytvorenú parcelu registra „C“, č. 359/45, zastavaná plocha o výmere 3.432 m² podľa geometrického plánu č. 6/2015 zo 07.05.2015 vyhotoveného geodetom M., súd prikáže do podielového spoluvlastníctva žalovaného v 2. rade, žalovanej v 3. rade, žalovanej v 4. rade a žalovanej v 5. rade.

O trovách konania navrhli žalobcovia rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. V predmetnej veci bolo otvorené pojednávanie, vykonávalo sa rozsiahle dokazovanie.

3. Súd prvej inštancie uznesením pod č. k. 9C/569/2015-235 zo dňa 09.03.2018 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 4C/4/2018, v ktorom sa riešila otázka o nahradenie prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu na prevod spoluvlastníckeho podielu a to z dôvodu, že zo strany spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 1225 na kat. území Jasová, pri prevode ich spoluvlastníckych podielov na žalobcov, došlo k porušeniu predkupného práva podľa § 140 O.Z., a preto tieto právne úkony považovali žalobcovia v 1. a 2. rade, ktorí vystupujú v tomto konaní ako žalovaní v 1. a 2. rade za neplatné, a v prípade nahradenia vôle žalobcov uzavrieť kúpnu zmluvu na prevod spoluvlastníckych podielov súdnym rozhodnutím, dôjde k zmene výšky spoluvlastníckych podielov na vyššie citovanej nehnuteľnosti, ktorá skutočnosť bude mať význam na rozhodnutie v tomto súdnom spore. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2018. Vec vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/4/2018 v súčasnosti ešte nie je právoplatne skončená.

4. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 08.01.2020 právna zástupkyňa žalobcov v 1. a 2. rade uviedla, že berie späť žalobu vo veci samej v celom rozsahu a žiada konanie vo veci zastaviť podľa ustanovenia § 145 odsek 1 C.S.P..

5. Vzhľadom k tomu, že vo veci bolo otvorené pojednávanie a vykonávalo sa rozsiahle dokazovanie k späťvzatiu žaloby bol potrebný aj súhlas žalovaných v 1. až 4. rade prostredníctvom právneho zástupcu a od žalovanej v 5. rade osobitne. Súd ich vyzval výzvou zo dňa 13.01.2020, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím žaloby a zastavením konania a či si uplatňujú nárok na náhradu trov konania v súvislosti so späťvzatím žaloby a so zastavením konania.

Právny zástupca žalovaných v 1. až 4. rade sa vyjadril elektronicky podaním doručeným súdu dňa 22.01.2020 a uviedol, že žalovaní súhlasia so späťvzatím žaloby v plnom rozsahu ako aj so zastavením konania a zároveň v súlade s ustanovením § 256 C.S.P. žiadali priznať nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Žalovaná v 5. rade sa písomne vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 03.02.2020, že súhlasí so späťvzatím žaloby a so zastavením konania a neuplatňuje si nárok na náhradu nákladov spojených so zastavením tohto konania.

6. Podľa § 144 C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 odsek 1 C.S.P., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Súd konanie vo veci samej zastavil, keď právna zástupkyňa žalobcov po otvorení pojednávania v rámci dispozičného práva zobrala späť žalobu v celom rozsahu bez uvedenia bližšieho dôvodu a žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili a ich súhlas bol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo po otvorení pojednávania.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.S.P. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie bola transformovaná do ustanovenia § 256 C.S.P. a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórný výsledok sporu. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu k príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzatí žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany (uznesenie ÚS ČR, II. ÚS 563/01 alebo I. ÚS 469/04).

V danom prípade je možné jednoznačne konštatovať, že k späťvzatiu žaloby došlo práve pre správanie žalobcov, ktorí sa rozhodli zobrať späť žalobu v celom rozsahu, bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu, čo znamená, že žalobcovia sú povinní znášať trovy konania, ktoré vznikli žalovaným v 1. až 4. rade, ktorí sú zastúpení advokátom, a ktorým dôvodne z týchto príčin vznikli trovy konania. Tu je možné hovoriť, že v tomto prípade išlo o procesné zavinenie zo strany žalobcov, resp. ich správaním keďže ničím

nezdôvodnili späťvzatie žaloby. Aj náhrada trov konania priznaných podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.S.P. sa vzťahuje na účelne vynaložené trovy. Ide o vyjadrenie všeobecného princípu, že nárok na náhradu trov konania je úzko spätý s účelnosťou ich vynakladania pri uplatňovaní práva na súdnu ochranu. Podstatou súdu pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia je povinnosť skúmať, či niektorá zo strán sporu zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Túto skutočnosť mal súd v danom prípade preukázanú, tak ako to vyplýva z vyššie uvedeného, že strana žalobcov zavinila zastavenie konania, pretože ich správaním došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu. Z týchto dôvodov súd priznal žalovaným v 1. až 4. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcom v 1. a 2. rade o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 odsek 1 a 2 C.S.P..

10. Žalovaná v 5. rade si neuplatnila nárok na náhradu trov konania v súvislosti so späťvzatím žaloby, preto súd rozhodol tak, že jej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.