

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010056  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7620010056.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obvinenému J. O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 0T/11/2020 zo dňa 25. 1. 2020 na neverejnóm zasadnutí konanom v Košiciach dňa 4. februára 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného J. O..

### odôvodnenie:

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. 0T/11/2020 zo dňa 25. 1. 2020 podľa § 72 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzal obvineného J. O. do väzby s tým, že podľa § 76 ods. 10 Tr. por. väzba obvinenému začala plynúť dňa 22. 1. 2020 od 23.00 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obvinený priamo do zápisnice o výsluchu dňa 25. januára 2020. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že má zato, že súd nesprávne vyhodnotil skutkovú a právnu situáciu, nakoľko závažnosť spáchaného trestného činu nie je až tak spoločensky nebezpečná. Je otcom dvoch detí, na ktoré má vyživovaciu povinnosť a má zato, že jeho vzatie do väzby nie je účelové, nakoľko stratí prácu, ktorá zabezpečuje obživu jeho deťom.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd vyhovel jeho sťažnosti a zrušil uznesenie, ktorým ho vzal do väzby.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený J. O. je trestne stíhaný na podklade uznesenia povereného príslušníka PZ, OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-8/DI-SN-2020 zo dňa 23. 1. 2020 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. pre skutok tam uvedený.

Obvinený J. O. bol zadržaný dňa 22. 1. 2020 o 23.00 hod. hod. a zároveň mu bolo oznámené uznesenie o vznesení obvinenia, ku ktorému bol vyšetrovateľom vypočutý a v lehote 48 hodín bol okresným prokurátorom odovzdaný vecne a miestne príslušnému súdu spolu s návrhom na vzatie do väzby. O tomto návrhu rozhodol sudca pre prípravné konanie okresného súdu v lehote uvedenej v § 87 ods. 2 Tr. por. Pre vydanie rozhodnutia o návrhu prokurátora boli preto splnené formálno-právne podmienky.

Na podklade vykonaných dôkazov dospel okresný súd k správne mu záveru, že v tomto štádiu trestného konania je možné vyvodit' záver o dôvodnom podozrení J. O. zo spáchania trestnej činnosti, za ktorú mu bolo vznesené obvinenie.

Nepochybil sudca pre prípravné konanie okresného súdu ani keď dospel k záveru, že pre vzatie obvineného J. O. do väzby sú splnené podmienky a predpoklady uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má všetky znaky trestného činu, sú zrejmé dôvody pre podozrenie, že tento trestný čin spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Okresný súd správne zistil a v dôvodoch napadnutého uznesenia aj poukázal na skutočnosť, že obvinený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, z toho 5-krát pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Okresným súdom Kežmarok sp. zn. 0T/24/2015 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Súčasne mu bol trestným rozkazom uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 48 mesiacov, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2015. Výkon trestu mu bol nariadený dňa 8.11.2017, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 28.9.2018 Okresným súdom Košice 2 sp. zn. 2PP/25/2018 so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov. Naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/25/2017 zo dňa 13.6.2017 opäť pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 8.7.2017. Súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 50 mesiacov.

Vzhľadom na osobu obvineného, ktorý opakovane sa dopúšťa rovnakej trestnej činnosti a to aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a navyše skutku, z ktorého je dôvodne podozrivý sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, je daná aj podľa názoru krajského súdu reálna obava, že v prípade ponechania na slobode by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Tieto skutočnosti sú tak podľa názoru krajského súdu konkrétnymi skutočnosťami, ktoré dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. v danom štádiu trestného konania bez akýchkoľvek pochybností zakladajú.

Správne a v súlade so zákonom je aj rozhodnutie okresného súdu, keď podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným a to vzhľadom k osobe obvineného, ako aj charakteru jeho trestnej činnosti.

Keďže krajský súd nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, ani pokiaľ ide o výrok o začatí plynutia väzby a miesta výkonu väzby a boli splnené aj procesné lehoty uvedené v § 87 ods. 1, 2 Tr. por., sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.