

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203607
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203607.1

Uznesenie

11C/29/2019
5619203607
ECLI:SK:OSLM:2020:5619203607.1

U Z N E S E N I E

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu ODEKO družstvo, so sídlom Daxnerova 9, Žilina, IČO: 50 397 877, zastúpeného JUDr. Mgr. Štefan Bucha, advokát, so sídlom M. R. Štefánika 1, Žilina, proti žalovaným 1./ B. O., nar. X. X. XXXX, bytom W.. O.. Z. XXX/X, J. Q., 2./ Q. O., nar. X. X. XXXX, bytom A. V. XXX/X J. Q., 3./ L. O., nar. XX. X. XXXX, W.. O.. Z. XXX/X, J. Q., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Konanie sa zastavuje.

Žalovaným 1./ až 3. / sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenu súdu dňa 9. 12. 2019 sa žalobca domáhal vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

2. Žalobca spolu so žalobou nezaplatil súdny poplatok, preto ho súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“) vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok vo výške 3.233,00 eur. Žalobca bol vo výzve poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Výzva bola žalobcovi doručená 7. 1. 2020.

3. Podľa § 10 ods. 1 ZSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 3 ZSP, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú

na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

5. Podľa § 14 ods. 1 ZSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

6. Podľa § 14 ods. 3 ZSP, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

7. Podľa § 14 ods. 4 ZSP, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Žalobca aj napriek výzve a poučeniu vyrubený súdny poplatok do dnešného dňa nezaplatil, súd preto podľa § 10 ods. 1 ZSP konanie zastavil rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka v súlade s § 14 ods. 1, ods. 4 ZSP. Nová právna úprava, už neumožňuje žalobcovi dodatočne zaplatiť súdny poplatok v lehote na podanie odvolania proti rozhodnutiu o zastavení konania a dosiahnuť tak zrušenie tohto rozhodnutia. V sťažnosti proti tomuto rozhodnutiu nemôže žalobca namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalobca tým, že nezaplatil súdny poplatok, procesne zavinil zastavenie konania, preto by podľa § 256 ods. 1 CSP súd žalovaným (ak by im trovy konania vznikli) mal priznať náhradu trov konania. Keďže žalovaným žiadne trovy konania nevznikli, súd o ich náhrade rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V Liptovskom Mikuláši dňa 4. 2. 2020

JUDr. Marcela Vencuríková
v y š š i a s ú d n a ú r a d n í č k a