

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4Csp/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201185  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719201185.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: DW. E., J.. XX.X.XXXX, Y. G. N.J. XXXX/XX, K., štátny občan SR, o zaplatenie 4 635,44 eur s prísł., takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 168,16 eur s príslušenstvom zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4 467,28 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 4.9.2019 do zaplatenia, na účet žalobcu SK07 0200 0000 0036 3185 3257, VS: 6068504, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd priznáva žalobcovi 93,18% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, prijatou súdom dňa 20.6.2019, sa žalobca /pôvodne Všeobecná úverová banka a.s./ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 4 635,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.11.2016 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.
2. Žalobu skutkovo stručne odôvodnil tvrdením, že dňa 16.4.2014 uzatvoril jeho právny predchodca - Consumer Finance Holding a.s., ako veriteľ, so žalovaným, ako dlžníkom, zmluvu o pôžičke č. 5021487, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5 832,51, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 115,82 eur až do celkovej sumy vo výške 13 898,40 eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil len sumu 4 265,50 eur. Nakoľko žalovaný porušil podmienky zmluvy uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, listom zo dňa 26.8.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko v určenej lehote k doplateniu dlžných splátok nedošlo, žalobca úver dňa 19.10.2016 zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.10.2016. Žalovaná suma pozostáva zo súčtu 29 splátok úveru á 115,82 eur za čas do predčasného zosplatnenia, nesplatenej istiny úveru ku dňu predčasného zosplatnenia 5 384,- eur a nákladov za vymáhanie pohľadávky 158,16 eur mínus úhrady žalovaného do predčasného zosplatnenia 4 265,50 eur. Zmluvnú pokutu vyčíslenú sumou 590,49 eur si neuplatňuje. Z dlžnej sumy si uplatňuje zákonný úrok z omeškania od 6. dňa, nasledujúceho po oznámení yhlásenia okamžitej splatnosti úveru s tým, že oznámenie bolo zasielané žalovanému obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba doručenia najviac 5 dní.
3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil a k žalobe pripojil: zmluva o poskytnutí pôžičky, zmluvné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby, prehľad splátok a úhrad, výzva na doplatenie dlžných splátok s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, notárska zápisnica z 11.12.2017.

4. Žalovaný sa k žalobe, doručenej mu dňa 3.9.2019 do vlastných rúk napriek výzve súdu písomne nevyjadril.
5. Dňa 5.12.2019 bolo súdu doručené podanie -návrh strany sporu na zmenu na strane žalobcu, z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky zo spoločnosti VÚB a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia a.s. písomnou rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18.6.2019; prílohou bola označená rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosť o postúpenie a prevod, s prílohou, identifikujúcou postúpenú pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.11.2019.
6. O zmene žalobcu súd rozhodol uznesením č.k: 4Csp 44/2019-122 zo dňa 11.12.2019.
7. Podaním, doručeným súdu 6.12.2019 vzal žalobca späť žalobu v časti o zaplatenie 10,- eur z dôvodu jej úhrady žalovaným dňa 13.8.2019 a v tejto časti, vrátane časti príslušenstva, vzal žalobu späť.
8. Ďalším podaním, doručeným súdu 31.1.2020 vzal nový žalobca žalobu späť aj v časti o zaplatenie sumy 158,16 eur s prísl. /uplatňovaných titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky/.
9. Na pojednávaní dňa 4.2.2020 súd konal podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil a žiadal konať jeho neprítomnosti, za účasti žalovaného, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu, pripojených k žalobe a k procesnému návrhu žalobcu na zmenu strany sporu a vo veci rozhodol, majúc za preukázaný skutkový stav v rozsahu, potrebnom pre rozhodnutie o žalobnom návrhu, takto:
  10. Dňa 16.4.2014 žalovaný, ako dlžník, uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., zmluvu o spotrebiteľskom úvere /"zmluvu o poskytnutí pôžičky"/, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver na úhradu iných záväzkov žalovaného /4 332,51 voči Slovenskej požičovni a 1 500,- eur voči VÚB a.s./ bezhotovostným prevodom na v zmluve označené účty týchto iných veriteľov žalovaného, ktorý úver sa žalovaný zaviazal veriteľovi splatiť v 120 mesačných splátkach po 115,82 eur, splatných vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca /bod 6.2. zmluvných podmienok/, počnúc prvou splátkou, splatnou nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy a poslednou splátkou v apríli 2024. Súčasťou zmluvy boli zmluvné podmienky, upravujúce oprávnenie veriteľa v prípade nesplácania „pôžičky“ riadne a včas /omeškania jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace ak spoločnosť klienta upozorní na uplatnenie tohto práva 15 dní vopred / vyhlásiť okamžitú splatnosť „pôžičky“ /bod 13.1. zmluvných podmienok/.
  11. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil od 20.4.2014 do 20.9.2019 celkovo 29 riadnych mesačných splátok spolu v sume 3 358,78 eur, podľa žalobcu uhradil sumu 4 265,50 eur. Následne po predčasnom zosplatení úveru veriteľom neuhradil do 30.4.2019, kedy bol účet uzavretý, žiadnu sumu. nič. Keďže žalovaný žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu v konaní nepoprel, súd z tohto tvrdenia žalobcu v ďalšom vychádzal.
  12. Na možnosť predčasného zosplatenia úveru veriteľ upozornil žalovaného listom zo dňa 26.8.2016, v ktorom bol žalovaný vyzvaný iba na bezodkladné doplatenie omeškaných splátok v celkovej výške 307,46,- eur, s upozornením na oprávnenie veriteľa úver predčasne zosplatiť.
  13. Táto výzva bola doručená žalovanému dňa 14.9.2016.
  14. Listom zo dňa 26.10.2016 veriteľ oznamoval žalovanému, z dôvodu nedoplatenia dlžných splátok, vyhlásenie okamžitej splatnosti dlhu z úverovej zmluvy s tým, že dlh predstavuje sumu 5 800,27 eur; bez rozlíšenia na dlžnú istinu a ďalšie „sankcie“ /?/ a vyzval žalovaného na úhradu celého dlhu po doručení oznámenia.
  15. Doručenie tejto výzvy na splnenie už predčasne zosplateného úveru žalovanému nebolo žalobcom preukázané.
  16. Veriteľ žalovaného - Consumer Finance Holding a.s. zanikol rozdelením a zlúčením so spoločnosťou Všeobecná úverová banka a.s. notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017 N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, čím sa Všeobecná úverová banka a.s. stala univerzálnym nástupcom veriteľa žalovanej a teda jej novým veriteľom.
  17. Dňa 30.11.2017 bola medzi postupcom Všeobecná úverová banka a.s. a postupníkom Intrum Slovakia a.s. /pred zmenou obchodného mena Intrum Justitia Slovakia a.s./ uzatvorená písomná rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a následne písomnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 18.6.2019, vrátane pohľadávky, uplatňovanej v tomto konaní, identifikovanej Prílohou č. 3 Rámcovej zmluvy pod variabilným číslom zmluvy, vo výške 4 635,44,-eur s príslušenstvom.
  18. Postúpenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke, bolo oznamované žalovanému listom zo dňa 28.11.2019. Relevantné doručenie tohto oznámenia žalovanému nebolo žalobcom tvrdené ani preukázané /iba podanie na poštovú prepravu dňa 28.11.2019/.

19. Žalovaný ani na pojednávaní skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, uviedol len toľko, že každopádne chce platiť, bude to splácať po 50,- eur mesačne, lebo má exekúcie, zrážky zo mzdy, chorú manželku. Každopádne keď mu skončia exekúcie bude posilať peniaze navyše.

20. K vykonaným dôkazom sa žalovaný nevyjadril, žiadne dôkazné prostriedky súdu nepredložil /ani na preskúmanie pomerov žalovaného, pokiaľ žiadal povoliť mu splnenie dlhu v splátkach/ a nenavrhol v konaní vykonanie ďalších dôkazov

21. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

23. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Súd, v zmysle vyššie cit. ustanovení C.s.p., na základe dispozitívnych úkonov žalobcu konanie v späťvzatej časti o zaplatenie 168,16 eur s prísl. zastavil. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ust. § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný.

25. Vo veci samej v danom prípade medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorej súčasťou boli obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu.

26. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu a povahu zmluvného vzťahu, medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou právny predchodca žalobcu, ako pôvodný veriteľ, zaviazal poskytnúť žalovanému, ako spotrebiteľovi, úver a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom /zmluvne dohodnutý úrok/; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa, ktorý v nej vystupoval ako dodávateľ a žalovaným, ktorý vystupoval ako spotrebiteľ, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /s odkazom aj na ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016/.

27. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

29. Žalobcom nebolo v konaní preukázané relevantné splnenie notifikačnej povinnosti voči žalovanému, ako dlžníkovi, v zmysle § 526 Obč. zák., avšak tento nedostatok /aktívnej vecnej legitímácie/ bol žalobcom zhojený skutkovým tvrdením o postúpení pohľadávky v procesnom návrhu na zmenu žalobcu a pripojením písomnej rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane žiadosti o prevod, spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky voči žalovanému v tomto konaní /uznesenie NS SR sp. zn. 1MCdo/11/2012/.

30. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

31. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

32. Podľa § 2 písm. a/ Zákona NR SR č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení nesk. predpisov, s použ. § 25 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

33. Podľa § 4 ods. 1 Zákona NR SR č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení nesk. predpisov, s použ. § 25 ods.

1 Zákona NR SR č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

34. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, stanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v plat. znení, s použ. prech. ustanovení, výška úrokov z omeškania bola v čase omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Vykonaným dokazovaním, pri procesnej pasivite žalovaného, mal súd v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá písomná spotrebiteľská zmluva o poskytnutí účelového spotrebiteľského úveru /na splatenie skorších splatných záväzkov žalovaného/, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezhotovostný účelový spotrebiteľský úver vo výške 5 832,51 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 pravidelných mesačných splátkach vo výške 115,82 eur, od 20.5.2016 do 20.4.2024 vrátane. Celková cena úveru bola 13 898,40 eur, z toho náklady spotrebiteľa 8 065,89 eur. Dohodnutý bol úrok z úveru vo výške 22,90% ročne. Zmluva obsahovala aj ostatné podstatné náležitosti zmluvy o úvere /RPMN a priemernú RPMN/ podľa osobitného predpisu. Ďalej mal súd za preukázané, pri procesnej pasivite žalovaného, že s riadnym plnením úverovej zmluvy sa dostal do omeškania od 30. splátky v poradí, že veriteľ v súlade s ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Obč. zák., ako aj zmluvnými podmienkami úver predčasne zosplatnil ku dňu 26.10.2016. Nakoľko žalovaný z poskytnutej sumy 5 832,51 eur na splnenie dlhu podľa tvrdenia žalobcu uhradil 4 265,50 eur + 10,- eur /po podaní žaloby na súd/, súd ho zaviazal na doplatenie dlhu a to sumy 4 467,28- eur /29 x 115,82 eur + 5 384,- eur - 4 265,50 eur - 10,- eur/.

38. Nakoľko nebolo žalobcom v konaní preukázané doručenie výzvy na splnenie dlhu /už zosplatneného úveru/ žalovanému, ani oznámenia o postúpení pohľadávky s výzvou na splnenie dlhu, ako kvalifikovanej výzvy veriteľa dlžníkovi na splnenie peňažného dlhu, počiatok omeškania so splnením dlhu súd ustálil v súlade s ust. § 563 Obč. zák. a ustálenej súdnej praxe najvyšších súdnych autorít /R 27/1977/ až dňom, nasledujúcim po dni doručenia žaloby v tomto konaní /3.9.2019/ tak, že odo dňa 4.9.2019 žalovaného zaviazal na zaplatenie aj zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne vo výške podľa vykonávacieho predpisu z dlžnej sumy 4 467,28 eur až do splnenia dlhu a vo zvyšku o zaplatenie príslušenstva /5% ročne od 1.11.2016 do 3.9.2019/ žalobu, ako nedôvodnú, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní, zamietol.

39. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./.

40. „Zákonom stanovená lehota na plnenie je zásadne trojdňová. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, prípadne určiť, že plnenie možno vykonať v splátkach, ktorá výroková časť však musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na povinný nárok a osobné pomery strán je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než tri dni od právoplatnosti rozsudku alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach.“ /R 78/1966/

41. Žalobca neposkytol súdu na preukázanie svojich tvrdení, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na povinný nárok a osobné pomery žalovaného je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než tri dni od právoplatnosti rozsudku alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach, žiadne relevantné dôkazy.

42. O nároku na náhradu trov konania v konaní o veci samej /o zaplatenie 4 467,28 eur s prísl./ úspešného žalobcu a v späťvzatej časti konania o zaplatenie 168,16 eur, v ktorej časti procesne zaviniť že sa konanie muselo zastaviť žalobca, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p.. Úspech žalobcu predstavoval 96,59%, neúspech /zavinenie zastavenia konania/ 3,41%, výsledkom čoho je čistý úspech žalobcu 93,18% nároku na náhradu trov konania, ktoré mu súd priznal proti žalovanému.

43. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

**Poučenie:**

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.