

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/148/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010650
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919010650.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.2.2020

rozhodol:

Obžalovaná C. T., t.č. Q., rod. P., nar. XX.XX.XXXX v P. B.,
trvale bytom J. F. E., P. C. XXX/XX

je vinná, že

už právoplatne odsúdená R. E. dňa 04.03.2019, prostredníctvom obchodného zástupcu a v predajni spoločnosti DTL, s. r. o., so sídlom Československej armády 1117, Trebišov, IČO: 36574082, uzatvorila na meno Ján Molnár, nar. 15.03.1969 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. , Kežmarok, tohto času spol. Intrum Slovakia s. r. o., Blumental offices I, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX evidovanú pod číslom XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančného úveru na nákup tovaru, konkrétne kancelárskej a výpočtovej techniky zn. Asus X553, Samsung S2 v kúpnej cene 1.207,- €, pričom úver sa zaviazala splatiť v 59 mesačných splátkach po 30,- € a v predajni pri preberaní tovaru uhradila iba akontáciu vo výške 121,- €, pričom obžalovaná C. T. zabezpečila odsúdenej R. E. falošné potvrdenie o zamestnávateľovi od O.. D. Q. a odsúdená R. E. toto falošné potvrdenie následne predložila ako pravé pri podpise predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorého úveru doposiaľ odsúdená R. E. žiadnu splátku neuhradila, čím takto pre poškodenú spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., Blumental offices I, Mýtna 48, 810 07 Bratislava spôsobila škodu vo výške 1.770,- €,

t e d a

poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedkov, v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobila tak malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o j e j u k l a d á

Podľa § 222 ods. 1, § 36 písm. II, § 56 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 700,- € (sedemsto eur).

Podľa 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ustanovuje obžalovanej náhradný trest vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 5.12.2019 obžalobu na obžalované R. E. a C., t.č. Q. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zákona.

Konajúci súd vydal dňa 11.12.2019 trestný rozkaz, ktorým uznal obvinené R. E. a C. T. vinnými z prečinu úverového podvodu a obvinenej R. E. uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 1 roka a obvinenej C. T. trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého podmienenečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov a zároveň zaviazal obvinenú R. E. nahradiť poškodenému škodu vo výške 1.770,- Eur.

U obvinenej R. E. trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2019, obvinená C. T. podala voči trestnému rozkazu v lehote prostredníctvom obhajcu odpor.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.2.2020 po poučení podľa § 257 Tr.poriadku obžalovaná vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a na otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku uviedla, že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, že bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, že bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, že sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej, preto súd podľa § 257 ods. 7 Tr.poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a zároveň vyhlásil podľa § 257 ods. 8 Tr.poriadku, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovanou sa nevykoná.

Súd následne vykonal iba dôkazy súvisiace s uložením trestu.

Zo správy obce J. F. E. na obžalovanú vyplýva, že žije s manželom a tromi maloletými deťmi, v komisii na ochranu verejného majetku s členmi rodiny neboli riešené žiadne priestupky.

Z odpisu z registra trestov na obžalovanú vyplýva, že táto bola doposiaľ 2-krát odsúdená a to v roku 2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 3T/62/2019 pre prečin podvodu, za čo jej bol uložený peňažný trest 700,- Eur, pričom tento peňažný trest zaplatila a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená.

Po vykonaní dokazovaní súd vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaná C. Q. svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, pretože pri spáchaní trestného činu už právoplatne odsúdenou R. E. jej poskytla pomoc tým, že zadovážila pre ňu falošné potvrdenie od zamestnávateľa O.. D. Q.. Obžalovaná vyhlásila na hlavnom pojednávaní, že je vinná zo spáchania skutku a tomuto priznaniu nasvedčuje aj výpoveď už právoplatne odsúdenej R. E. ako aj svedka O.. D. Q..

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd nemal pochybnosti o vine obžalovanej.

Pri ukladaní trestu obžalovanej súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznala k spáchaniu skutku a tento oľutovala, keďže v oboch prípadoch minulých odsúdení sa na ňu hľadá ako keby nebola odsúdená, súd do úvahy prirážajúcu okolnosť nebral. Vzhľadom k skutočnostiam a okolnostiam spáchania trestného činu súd sa domnieva, že na nápravu obžalovanej postačí aj peňažný trest, pričom ukladať nepodmienečný trest podľa názoru súdu nie je potrebné z hľadiska represívneho. Obžalovaná žije v spoločne domácnosti t.č. už s manželom O.. Q. a starajú sa o tri maloleté deti. Súd pre prípad, že by došlo k úmyselnému zmareniu peňažného trestu ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.