

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Ek/182/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124219519
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124219519.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXX/X, XXX XX C., zast. E. F. G., s.r.o., so sídlom: Hviezdoslavova 51/12, 029 01 Námestovo, IČO:52620751 proti povinnému: E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX I. J. XX o vymoženie 4 043,70 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietla.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.01.2024 domáhal od povinného vymoženia 4 043,70 Eur s prísl. na základe exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Námestovo zo dňa 11.07.2023, sp.zn. DK – 7D/116/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.07.2023 (ďalej len „exekučný titul I.“) a uznesenie Okresného súdu Námestovo zo dňa 27.07.2023, sp.zn. DK – 7D/87/2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.08.2023 (ďalej len „exekučný titul II.“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 45 ods. 2 písm. e) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj rozhodnutie o dedičstve.

6. Po oboznámení sa s návrhom na vykonanie exekúcie a jeho prílohami súd zistil, že v predmetnej exekučnej veci podkladom pre vykonanie predmetnej exekúcie má byť uznesenie Okresného súdu Námestovo zo dňa 11.07.2023, sp.zn. DK – 7D/116/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.07.2023 a uznesenie Okresného súdu Námestovo zo dňa 27.07.2023, sp.zn. DK

– 7D/87/2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.08.2023. V exekučnom titule I. je uvedené, že pohľadávku vo výške 8 087,41 Eur nadobúdajú oprávnený a povinný v rovnakých dieloch, t.j. každý v 1. a v exekučnom titule II. je uvedené, že pohľadávku vo výške 5 285,43 Eur nadobúdajú oprávnený a povinný, každý po 1, avšak povinnému nebola exekučným titulom I. ani II. uložená žiadna povinnosť na plnenie.

7. Materiálnym predpokladom na vykonanie exekúcie je relevantný vykonateľný exekučný titul, ktorý priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, bez existencie ktorého nie je možné exekúciu vykonať. Exekučný poriadok v ustanovení § 45 ods. 1 a 2 taxatívnym spôsobom ustanovuje, čo môže byť exekučným titulom, a teda podkladom pre vykonanie exekúcie.

8. Rozhodnutie o dedičstve je spôsobilým exekučným titulom v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 45 ods. 2 písm. e) Exekučného poriadku, avšak len v tom prípade, ak došlo k schváleniu dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva a obsahom tejto dohody je povinnosť nadobúdajúceho dediča vyplatiť podiel z nadobudnutého dedičstva ustupujúcemu dedičovi, resp. ustupujúcim dedičom. Súčasťou rozhodnutia o dedičstve tak v tomto prípade je konkrétny záväzok dediča voči ustupujúcemu dedičovi, z ktorého vyplýva presná identifikácia osoby oprávnenej na plnenie, osoby povinnej na plnenie, taktiež presná identifikácia povinnosti na plnenie a lehota na plnenie. Len takýto záväzok dediča voči inému dedičovi možno bez ďalšieho vymáhať v exekučnom konaní na základe rozhodnutia o dedičstve. Pokiaľ sa v osvedčení o dedičstve konštatuje prechod určitých dlhov poručiťľa na dedičov alebo pokiaľ dedičia uzavreli s veriteľom poručiťľa dohodu o vysporiadaní jeho pohľadávky (dohodu o tom, že záväzok voči veriteľovi preberajú iba určití dedičia alebo iba jeden dedič), nemôže veriteľ poručiťľa podať návrh na exekúciu voči dedičovi iba na základe osvedčenia o dedičstve; v tomto prípade osvedčenie o dedičstve nepredstavuje exekučný titul. Veriteľ poručiťľa musí získať voči dedičovi exekučný titul vo vyhľadávacom konaní /viď uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/192/2013 zo dňa 30. 08. 2013/.

9. V zmysle § 45 ods. 2 písm. e) Exekučného poriadku exekučným titulom môže byť aj rozhodnutie o dedičstve, ale to len za predpokladu, že ukladá povinnému (dedičovi) určitú povinnosť, ako to nepriamo vyplýva aj z ustanovenia § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého návrh na vykonanie exekúcie môže oprávnený podať, až keď povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú exekučným titulom. V posudzovanom prípade nie je uvedená požiadavka naplnená, pretože povinnému ako dedičovi nebola exekučným titulom I. a II. uložená povinnosť uhradiť pohľadávku oprávneného.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 2 písm. e) Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

11. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

13. Podľa § 199c ods.1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods.2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm.d) súd.

14. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

15. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.