

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/50/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010181  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923010181.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 r. zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. februára 2024, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: ml. A. B. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v C. D. trvale bytom I., X.XXXX XXX/XX, E. C. D.,

je vinný, že

v bode 1/

v presne nezistený deň v mesiaci december roku 2022 v čase okolo 10.00 h neoprávnene vošiel do rodinného domu na ulici J. K. J. XXX/XX v obci I., tým spôsobom, že využil neprítomnosť poškodených L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., J. K. XXX/XX a M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., J. K. XXX/XX a bez ich súhlasu vošiel do kuchyne uvedeného domu, kde z kabelky položenej na stole vybral peňaženku a z nej zobral dve bankovky v nominálnej hodnote 50 eur, čím poškodenej M. N. spôsobil škodu vo výške 100 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.07.2021, sp.zn 11T/35/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2021 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona,

v bode 2/

dňa 17.01.2023 v čase okolo 16.00 h neoprávnene vošiel cez neuzamknutú vstupnú bránu na dvor rodinného domu na ulici J. K. J. XXX/XX v obci I., pričom následne cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do rodinného domu a využil neprítomnosť poškodených L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., J. K. XXX/XX a M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., J. K. XXX/XX, kde zo spálne zobral retiazku - bižutériu žltej farby, strieborný privesok na ruku, strieborný prsteň s bielym očkom s puncovým číslom 925 VD, strieborný prsteň s puncovým číslom 925 bez očka, 1 pár strieborných náušnic s puncovým číslom 925, zlatú retiazku o dĺžke 53 cm, prsteň z bieleho zlata s puncovým číslom 585, okrúhly zlatý privesok v znamení váhy, zlatý privesok so symbolom štvorlístka, prsteň z chirurgickej ocele bez očka a retiazku z chirurgickej ocele o dĺžke 21 cm, čím poškodenej M. N. spôsobil škodu vo výške 320 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.07.2021, sp.zn 11T/35/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2021 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/ a 2/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n ť zaplatiť poškodenej M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., J. K. XXX/XX, náhradu škody vo výške 100 eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný, obhajca obžalovaného, zákonná zástupkyňa obžalovaného a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali odvolania.

v bode 1/ a 2/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku). Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku). Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.