

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 21Csp/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200804  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619200804.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš - sudca JUDr. Daniel Marcián v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951 proti žalovanému O. S., nar. X. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. XXX/X, X. E., o zaplatenie 1.921,39 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.843,72 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.843,72 eur od 16. 2. 2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 1 euro, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnom rozsahu žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 91,92 %, pričom o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou na tunajší súd 18. 3. 2019 Okresným súdom Banská Bystrica (upomínacím súdom) sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 1.921,39 eur, úrok 71,56 eur, úrok z omeškania vo výške 1 euro, úrok vo výške 10,90 % ročne z nezaplatennej istiny v sume 1.921,39 eur od 16. 2. 2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny v sume 1.921,39 eur od 16. 2. 2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov v sume 71,56 eur od 16. 2. 2019 do zaplatenia a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 1,86 eur. Tento žalobný návrh odôvodnil tým, že 13. 6. 2018 ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom elektronicky na diaľku prostredníctvom internetbankingu úverovú zmluvu č. 0000000524162, na ktorej základe poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000 eur, pričom žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver žalobcovi vrátiť spolu s úrokmi v pravidelných mesačných anuitných splátkach do 13. 6. 2024. Žalobca považoval za neoddeliteľnú súčasť zmluvy aj Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s., a Všeobecné obchodné podmienky Prima banky Slovensko, a.s. Žalobca s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úver ohľadom jeho schopnosti splácania úveru. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, keď prestal uhrádzať dojednané splátky riadne a včas. Žalobca následne (po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením z 13. 12. 2018) v súlade s úverovou zmluvou, obchodnými podmienkami a § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (výzvou na predčasné splatenie úveru) rozhodol o predčasnej splatnosti úveru k 15. 2. 2019. Výzva na predčasné splatenie úveru a druhá upomienka/opakované upozornenie sa dostali do sféry dispozície žalovaného. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatenia (15. 2. 2019) predstavovala suma 2.055,81 eur, ktorá pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 1.921,39 eur (žalovaný uhradil na istinu sumu 78,61 eur), úrokov vo

výške 71,56 eur (dohodnutý zmluvný úrok do predčasného zosplatenia pri úrokovej sadzbe vo výške 10,90% ročne), úrokov z omeškania vo výške 1 euro (úroky z omeškania do predčasného zosplatenia pri úrokovej sadzbe 5% ročne), poplatkov vo výške 60 eur (poplatok za každú upomienku bol 15 eur a poplatok za výzvu za predčasné splatenie úveru 30 eur), ktorú sumu poplatkov si však v tomto konaní neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 1,86 eur. Žalovaný po zosplatení úveru neuskutočnil žiadnu úhradu.

2. Žalovaný sa však napriek výzve súdu k žalobe nijako písomne nevyjadril.

3. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde 4. 2. 2020 sa nezúčastnila žiadna z predvolaných osôb, pričom žalobca svoju neúčasť písomne ospravedlnil a vyjadril súhlas s konaním v neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť nijako neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd na tomto pojednávaní vykonal listinné dôkazy navrhnuté žalobcom (žalovaný žiadne dôkazy vykonať nenavrhol), pričom dospel k nasledovným čiastkovým skutkovým zisteniam.

4. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 0000000524162 - Pôžička, ktorá mala byť podľa žalobcu uzatvorená medzi žalobca ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom na diaľku prostredníctvom internetbankingu 13. 6. 2018 (č.l. 5 až 6 spisu) súd zistil, že neobsahuje vlastnoručný podpis a ani zaručený elektronický podpis žalovaného, pričom z jej obsahu vyplýva, že na základe tejto zmluvy mal byť žalobcom v prospech žalovaného poskytnutý spotrebiteľský úver vo forme pôžičky vo výške 2.000 eur. Zmluvný úrok mal byť dojednaný vo fixnej úrokovej sadzbe 10,90% ročne, poplatky za poskytnutie úveru vo výške 100 eur. Žalovaný sa v tejto zmluve mal zaviazat' zaplatiť poskytnutý úver aj s úrokmi v 72 mesačných splátkach splatných vždy k 13. dňu v kalendárnom mesiaci, s termínom splatnosti prvej anuitnej splátky 13. 7. 2018. Výška anuitnej splátky mala byť 38,14 eur, výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) mala predstavovať 13,79 % a priemerná RPMN 11,90 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný podľa tejto zmluvy zaplatiť bola 2.846,08 eur. Zmluva tiež obsahovala úpravu viacerých druhov poplatkov. Zmluva však neobsahovala údaj o dobe trvania zmluvy.

5. Z článku 3.7. Obchodných podmienok pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 1. 1. 2018 (č.l. 19 až 28 spisu) vyplynulo, že pôžička sa poskytuje na dobu do dňa jej konečnej splatnosti uvedenej v zmluve o úvere.

6. Z opakovaného upozornenia z 13. 12. 2018 mal súd preukázané, že žalobca pre žalovaného vyhotovil písomné upozornenie podľa ktorého výška omeškaných splátok vyplývajúcej z úverovej zmluvy č. 0000000524162 z 13. 6. 2018 predstavovala 54,22 eur, pričom ho požiadal o zaplatenie tejto dlžnej sumy do 18. 12. 2018. Súčasne upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy žalobca uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a bude žiadať o zaplatenie celej svojej pohľadávky vo výške (ku dňu spísania tohto upozornenia) 1.986,79 eur.

7. Z výzvy na predčasné splatenie žalobcu z 15. 2. 2019 vyplynulo, že žalobca vyhotovil písomnosť adresovanú žalovanému, v ktorej rozhodol o predčasnej splatnosti úveru ku 15. 2. 2019, pričom požiadal žalovaného o bezodkladnú úhradu dlžnej sumy aj s prislúšenstvom.

8. Za nesporné (pre nepopretie podľa § 151 CSP v spojení s § 300 CSP) považoval súd skutkové tvrdenie žalobcu, že opakované upozornenie a výzva na predčasné splatenie úveru sa dostali do sféry dispozície žalovaného.

9. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné vysvetliť, že podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ má vnútroštátny súd ex offio (aj bez návrhu spotrebiteľa) povinnosť prihladať na nekalú povahu zmluvných ustanovení v spotrebiteľskej zmluve (existenciu neprijateľných podmienok), z čoho vyplýva, že vo vzťahu k nekalým podmienkam v spotrebiteľskej zmluve nezaťažuje spotrebiteľa povinnosť tvrdenia. Judikatúra Súdneho dvora EÚ a ani iný prameň úijného práva však inak, teda vo vzťahu k ostatným skutkovým okolnostiam, ktoré sa netýkajú existencie nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, nijako osobitne neupravuje spotrebiteľovu povinnosť tvrdenia. Preto možno mať za to, že povinnosť tvrdiť (mimo rámec skutkových okolností týkajúcich sa nekalých podmienok) v zmysle slovenského procesného práva (§ 150 ods. 1 CSP) zaťažuje spotrebiteľa rovnako ako každú inú stranu sporu (§ 300 CSP.) Takisto (pre absenciu osobitnej úpravy v úijnom práve) zaťažuje spotrebiteľa podľa vnútroštátneho práva (§ 151 ods. 1, ods. 2 CSP v spojení s § 300 CSP) povinnosť účinného popretia

skutkových tvrdení protistrany, ktoré sa týkajú okolností nesúvisiacich s existenciou nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Prípadný poukaz na ust. § 295 CSP neobstojí, pretože toto ustanovenie výslovne hovorí (len) o možnosti (ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie veci) súdu ex offo vykonávať dokazovanie, teda týka sa len dokazovania. Avšak dokazovanie nemožno stotožňovať s povinnosťou tvrdenia podľa § 150 ods. 1 CSP, resp. s povinnosťou účinne poprieť skutkové tvrdenia protistrany podľa § 151 ods. 1, ods. 2 CSP. Dokazovanie prichádza do úvahy až vo vzťahu k realizovaným skutkovým tvrdeniam, teda až potom ako si strana sporu aspoň splnila povinnosť tvrdenia, resp. povinnosť účinného popretia skutkových tvrdení protistrany (viď aj právny názor v komentári k § 295 CSP, str. 1030 až 1031 Civilný sporový poriadok, autori - Števček a kolektív, r. 2016, vydavateľstvo C.H.BECK.)

10. Za nesporné (pre nepopretie podľa § 151 CSP v spojení s § 300 CSP) mal súd tiež skutkové tvrdenie žalobcu o poskytnutí sumy spotrebiteľského úveru vo výške 2.000 eur žalovanému.

11. Z listiny - Prehľad splácania - do predčasného zosplatnenia (č.l. 33 spisu) súd zistil, že žalovaný do predčasného zosplatnenia uhradil celkovo (na úhradu záväzkov z tejto zmluvy) sumu 156,28 eur.

12. Z listiny - Prehľad splácania - po predčasnom zosplatnení (č.l. 33, zadná strana) súd zistil, že žalovaný po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (na záväzky z tejto zmluvy) neuhradil žiadnu sumu.

13. Z listiny - Prepočet úrokov z omeškania (č.l. 35 spisu) súd zistil, že výška dlžných úrokov z omeškania do zosplatnenia predstavovala 1 euro.

14. Pri právnom posúdení zisteného skutkového stavu súd aplikoval nasledovné hmotnoprávne ustanovenia.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy z 13. 6. 2018 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

17. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 9 ods. 1, prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525.html>>.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525.html>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525.html>>, g) až i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525.html>>, l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525.html>> a p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525.html>>.

23. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 517 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Z.z. - Občianskeho zákonníka v znení účinnom uzatvorenia úverovej zmluvy z 13. 6. 2018, ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere z 13. 6. 2018, ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným 13. 6. 2018 napĺňa definíciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko v danom prípade išlo o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda ako právnickou osobou, ktorá ponúka, resp. poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti žalovanému ako spotrebiteľovi podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda ako fyzickej osobe, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Táto zmluva je však súčasne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 OZ, pretože bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom podľa § 52 ods. 3 OZ, teda ako osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, teda ako fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Úverová zmluva z 13. 6. 2018 neobsahuje vlastnoručný podpis, ani zaručený elektronický podpis žalovanej a ide pritom zmluvu, pre ktorú zákon (§ 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch) obligatórne vyžaduje písomnú formu. Písomná forma právneho úkonu je zachovaná, ak je právny úkon vyhotovený v písomnej podobe a je podpísaný osobou uskutočňujúcou tento úkon. Pre absenciu podpisu tak možno konštatovať, že pri tejto zmluve nebola zachovaná zákonom požadovaná forma, čo má podľa špeciálnej úpravy (vo vzťahu k všeobecnej úprave v Občianskom zákonníku) - § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za následok záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti tohto spotrebiteľského úveru od počiatku (viď aj rozsudok Krajského súdu v Žilina, sp.zn.: 8Co/184/2018 z 28. 9. 2019.)

32. Zmluva ďalej neobsahuje obligatórnu obsahovú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch - údaj o dobe trvania zmluvy, čo má podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch takisto za následok záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti tohto spotrebiteľského úveru (od počiatku.) V článku 3.7. Obchodných podmienok pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 1. 1. 2018 sa síce nachádza ustanovenie, podľa ktorého pôžička (spotrebiteľský úver) sa poskytuje na dobu do dňa jej konečnej splatnosti uvedeného v zmluve o úvere, avšak jednak deň konečnej splatnosti nie je vôbec v tejto zmluve o úvere uvedený (čím je toto dojednanie nezmyselné), a jednak (a to predovšetkým) toto dojednanie obsiahnuté v rámci všeobecných obchodných podmienok (hoci bolo v zmluve o úvere dojednané, že sa tieto obchodné podmienky budú vzťahovať na daný zmluvný vzťah) tým, že tieto obchodné podmienky nie sú zmluvnými stranami podpísané, nenapĺňa podmienku písomnej formy zmluvy podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto sa nemôže súčasťou zmluvy. Keďže sa toto dojednanie nepovažuje za súčasť zmluvy, možno uzavrieť, že zmluva neobsahuje dojednanie o dobe trvania zmluvy (viď aj rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp.zn.: 8Co/184/2019 z 28. 9. 2018.)

33. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (od počiatku, od uzatvorenia zmluvy) mal žalobca nárok len na vrátenie poskytnutej sumy spotrebiteľského úveru 2.000 eur po odpočítaní doteraz žalovaným celkovo uhradenej sumy (na záväzky z tejto zmluvy) vo výške 156,28 eur, teda mal podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch nárok na poskytnutú a nevrátenú sumu istiny úveru vo výške 1.843,72 eur, a preto v tejto časti súd žalobe vyhovel.

34. Vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť z úrokov, súd zamietol žalobu v časti uplatnených zmluvných úrokov a poplatku za poistenie.

35. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania za obdobie do mimoriadneho zosplatenia úveru v sume 1 euro, ktoré si žalobca uplatňoval zo splatnej a neuhradenej istiny úveru (v rámci jednotlivých splátok) podľa vyčíslenia uvedeného v písomnosti - Prepočet úrokov z omeškania (na č.l. 35 spisu) v sadzbe 5% ročne, súd priznal žalobcovi tento nárok, pretože bol vyčíslený a uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia. Základná úroková sadzba D. v čase vzniku omeškania s jednotlivými splátkami istiny bola 0 %, preto žalobca mal nárok na úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná sadzba D. (5%) z jednotlivých splatných a neuhradených súm istiny úveru zahrnutých v rámci zmluvne dojednaných splátok vždy od splatnosti každej takejto sumy až do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

36. Súd podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania za obdobie po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v ním uplatnenej úrokovej sadzbe 5% ročne, nakoľko táto sadzba bola v súlade s § 3 nariadenia o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. platná k prvému dňu omeškania z dlžnou sumou istiny úveru (16. 2. 2019), avšak priznal tieto úroky z omeškania iba zo sumy priznanej istiny úveru vo výške 1.843,72 eur. Tieto úroky z omeškania súd priznal za uplatnené obdobie od 16. 2. 2019 do zaplatenia, pretože na základe nesporného skutkového tvrdenia žalobcu o doručení opakovaného upozornenia a výzvy na predčasné splatenie úveru do dispozičnej sféry žalovaného za takých časových súvislostí, aby si žalobca mohol uplatňovať nárok na úroky z omeškania od 16. 2. 2019 do zaplatenia, súd dospel k záveru, že účinnosť zosplatenia úveru nastala k 15. 2. 2019 (§ 563 OZ v spojení s § 45 ods. 1 OZ) a od nasledujúceho dňa mal žalobca podľa § 517 ods. 2 OZ nárok na úroky z omeškania (do zaplatenia.) Súd nevyhovel nároku na priznanie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nezaplatených (zmluvných) úrokov vo výške 71,56 eur od 16. 2. 2019 do zaplatenia, predovšetkým preto, že konštatoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru od počiatku.

37. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatňoval v žalobnom petite nárok na sumu 1.921,39 eur s príslušenstvom a rozsudkom mu bola priznaná suma 1.843,72 s príslušenstvom, bolo možné konštatovať, že žalobca mal úspech v rozsahu 95,96 % a tým žalovaný v rozsahu 4,04 %, a preto súd pri pomernom rozdelení náhrady trov konania medzi strany sporu podľa § 255 ods. 2 CSP (po odpočítaní úspechu menej úspešnej strany sporu od úspechu úspešnejšieho žalobcu) priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,92 % (95,96 % - 4,04 %.) Podľa § 262 ods. 2 CSP súd súčasne rozhodol, že o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá príslušný súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.