

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 42Csp/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214221787
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1214221787.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Nemčekovou PhD. v právnej veci žalobcu: Slovenský Plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava právne zastúpeného: JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava proti žalovanému:

I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX G., o zaplatenie 382,97 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 382,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 382,97 Eur od 01.01.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou na Okresný súd Bratislava II dňa 17.09.2014 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 17.12.2014 domáhal zaplatenia sumy 382,97 Eur a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,50 Eur a trov právneho zastúpenia od žalovaného. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. K dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovaného zostáva suma vo výške 382,97 Eur. Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a žalovaný dnes pravdepodobne odoberá plyn od iného dodávateľa. Žalobca zasielal žalovanému predžalobnú výzvu, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlžnej sumy, žalovaný napriek tomu dlžnú sumu nezaplatil a žalobca bol preto nútený uplatniť svoj nárok na súde.

2. Súd vydal dňa 04.02.2016 pod č. k. 27Ro/2561/2014-26 platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom. Z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 27Ro/2561/2014-33 dňa 27.05.2016 zrušil.

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie spolu s poučením pre strany sporu.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na ktorom žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

5. Voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal dňa 07.12.2017 odvolanie žalobca.

6. Krajský súd rozhodol uznesením č.k. 3Co/298/2018-106 dňa 31.07.2019 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že pokiaľ žalovaný účinne nepoprel resp. nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, je potrebné z týchto podľa § 186 ods. 2 CSP vychádzať, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti (v opačnom prípade je potrebné jej existenciu náležite zdôvodniť).

7. Súd prvej inštancie doručil rozhodnutie Krajského súdu č.k. 3Co/298/2018-106 stranám sporu. Právnomu zástupcovi žalobcu dňa 23.08.2019 a žalovanému dňa 05.09.2019.

8. Dňa 26.09.2019 súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku (04.02.2020 o 09:00 hod. na čísle dverí 124) na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to:

- faktúrou číslo: XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa XX.XX.XXXX na sumu 382,97 Eur splatnou dňa XX.XX.XXXX,

- pokusom o zmier - predžalobnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX adresovanou žalovanému,

a zistil, že žalobca vystavil žalovanému faktúru číslo: XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX

na sumu 382,97 Eur za fakturačné obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX so splatnosťou do XX.XX.XXXX. Pokusom o zmier zo dňa X.X.XXXX právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na dobrovoľnú úhradu faktúry na zaplatenie sumy 382,97 Eur najneskôr

do XX.XX.XXXX na číslo účtu žalobcu, ktorý bol presne špecifikovaný v tomto podaní a

v prípade, že túto sumu neuhradí dobrovoľne, bude ju žalobca vymáhať súdnou cestou a následne exekúciou.

Žalovaný dlžnú čiastku za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil. Adresa odberného miesta zemného plynu bola ul. N., G.-V.. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca poskytoval dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom a vystavil žalovanému faktúru za dodávku zemného plynu pre domácnosť v celkovej výške 888,97 Eur. Prijaté preddavkové platby za opakované dodávky boli vo výške 506 Eur a nedoplatok predstavoval sumu vo výške 382,97 Eur, ktorú si žalobca uplatňoval žalobou.

10. Žalovaný na svoju obranu neuviedol žiadne prostriedky procesnej obrany a teda všetky skutočnosti tvrdené žalobcom zostali nesporné.

11. Podľa § 191 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na to, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

13. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo naplnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

17. Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

18. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

20. Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Výška úrokov z omeškania je určená právny predpisom a to Nariadením vlády SR č. 87/95 Z.z.

22. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v platnom znení, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bola výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky - 0,25 %.

26. Súd sa riadil právnym názorom Krajského súdu vysloveného v o svojom rozhodnutí a dospel k názoru, že pohľadávka žalobcu je dôvodná, podložená listinnými dôkazmi, preto žalobe žalobcu vyhovel. Žalovaný využíval služby žalobcu a nezaplatil za služby zmluvne dohodnutú sumu. Nakoľko žalovaný odberal zemný plyn a neuhradil faktúru za fakturačné obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške 382,97 Eur bezdôvodne sa obohatil na úkor žalobcu, preto ho súd na zaplatenie žalovanej istiny zaviazal.

Keďže žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu súd priznal žalobcovi taktiež právo na uplatnený úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. počnúc prvým dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúry t.j. dňom XX.XX.XXXX. Žalobca si uplatňoval úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 382,97 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

27. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže žalobca mal vo veci plný úspech.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z.