

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210685
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8723210685.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovvej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. O., H.. XX.X.XXXX, K. O., H.. X.XX.XXXX, B. K. O., H.. X.X.XXXX, všetky trvale bytom R. XXX/XX, E., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., deti rodičov: matka G. O., Q.. Č., H.. XX.X.XXXX, R. C. R. XXX/XX, E., a otec Z. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. R. XXX/XX, E., R. Č. K. Ř., Z. X, S. X, Č. Q., o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 26P/37/2023-53 zo dňa 21.11.2023, takto

rozhodol:

- I. Odmietla odvolanie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

- Okresný súd napadnutým rozhodnutím zamietol návrh povinného otca na zrušenie vyživovacej povinnosti voči maloletých deťom a zároveň žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.
- Proti rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, na základe čoho bola predmetná vec predložená odvolaciemu súdu na odvolacie konanie a rozhodnutie.
- Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než mohol pristúpiť k prejednaniu odvolania, skúmal, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa (§ 355 a nasl. CSP).
- Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.
- Podľa § 125 ods. 1, 2 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

7. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. V zmysle už uvedeného, skôr než pristúpil odvolací súd k preskúmaniu dôvodov podaného odvolania z jeho vecnej stránky, posúdil splnenie procesných podmienok na prejednanie odvolania z hľadiska včasnosti jeho podania.

9. Z predloženého spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok, obsahujúci riadne poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, bol odvolateľovi podľa návratky doporučenej zásielky doručený dňa 18.12.2023. Pätnásťdňová zákonná lehota na podanie odvolania tak uplynula dňom 2.1.2024 (utorok). Odvolanie proti rozsudku poslal odvolateľ najprv elektronicky bez autorizácie (e-mailom na adresu asistentky súdneho oddelenia) dňa 3.1.2024 a neskôr písomným podaním, doručeným súdu 8.1.2024 (podaným na podacej pošte dňa 4.1.2024).

10. Opravný prostriedok tak bol odvolateľom podaný po zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote od doručenia mu napadnutého rozhodnutia okresného súdu, čo má za následok odmietnutie tohto odvolania ako oneskorene podaného (§ 386 písm. a/ CSP).

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nezistil dôvod pre rozhodnutie podľa § 53 a nasl. CMP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).